

№ 8⁽⁸⁰⁾
2017

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

№ 8 2017

Вопросы местного самоуправления

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание	2

АНАЛИТИКА

Мониторинг развития системы местного самоуправления Минюста России.....	4
О новом облике государственного и муниципального контроля	12
Актуальные темы. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрел новые законопроекты и одобрил изменения в ряд законов	15
Обсудили статус историко-культурных музеев-заповедников	18
В Госдуме вывели культуру из-под сквозных критериев оценки качества услуг.....	19
Дмитрий Азаров: Активная гражданская позиция всегда находит поддержку государства	20
В регионах идет интенсивная работа по подготовке к реализации закона об отходах.....	22
Необходимо возродить традицию награждения городов орденами	23
Экспертная дискуссия о роли территориального общественного самоуправления в локальном развитии и участии граждан в осуществлении местного самоуправления.....	24
<i>Н. Зубаревич.</i> Что делать с местным самоуправлением	25
О перспективах передачи некоммерческим организациям части функций местного самоуправления	27
<i>Р. Хансверов.</i> Особенности организационной структуры управления формированием и реализацией региональной социально-экономической политики.....	28
<i>А. Максимов.</i> Местные элиты больше не стремятся попасть в городские думы	30
О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне за 2016 год.....	32

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Рассмотрены проблемы широкого привлечения граждан к обсуждению проектов по формированию комфортной городской среды.....	39
О социально-экономической ситуации в Санкт-Петербурге	53
Страна бюрократов: Россия бьет рекорд по количеству начальников среди чиновников	55
Как обеспечить долгосрочную предсказуемость федерального центра для регионов, муниципалитетов и бизнеса	58
Центральная кольцевая автодорога — это не просто ещё одно кольцо вокруг Москвы, это современная скоростная трасса	60
Необходимо найти дополнительные средства для решения сложной проблемы обеспечения хорошего образования на Северном Кавказе	62
<i>Д. Медведев.</i> Что обеспечит сбалансированность развития территорий и сократит уровень их экономической дифференциации.....	65
О ходе реализации приоритетного проекта «Ипотека и арендное жильё»	66
Контрольный фокус необходимо перенести на места, где угроза причинения вреда жизни и здоровью людей максимальна	68
<i>Д. Медведев.</i> Нужно учесть опыт предыдущих переписей и стремиться к тому, чтобы данные были максимально полными и достоверными.....	72
<i>Д. Медведев.</i> Сделать всё, чтобы новые виды автомобилей превратились в практичный массовый транспорт, чтобы повседневная жизнь становилась удобнее и безопаснее.....	73
<i>Д. Медведев.</i> Люди хотят гордиться своим городом, большой он или малый	75
<i>Д. Медведев.</i> От Москвы до самых до окраин.....	78

ВЫБОРНЫЕ ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ

Заявление ЦИК России о ситуации с муниципальным фильтром	79
Фильтр смягчить, но не отменять.....	82
<i>Е. Кузнецова.</i> СПЧ предложит Путину реформы избирательной системы	83
«Главное — не какая явка, а чтобы она была реально отражена»	85
<i>Р. Туровский.</i> Выборы 10 сентября: региональное разнообразие вместо сценарного единства.....	
<i>А. Перцев.</i> Графу «против всех» могут отменить второй раз, а муниципальный фильтр — смягчить.....	94
<i>А. Куделя, Л. Миллер, О. Лукьянова.</i> Оппозиция погрузилась в кадровые вопросы	95
<i>А. Рычагова.</i> Возвращение всенародного голосования в городах и районах серьезно ударит по бюджету.....	96
<i>П. Сергеев.</i> Оппозиция договаривается с единоросами?.....	97
Как подписаться на издание.....	99
Выходные данные	100

МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ*

По результатам мониторинга Минюстом России подготовлены информационно-аналитические материалы о развитии системы местного самоуправления (данные за 2016 год — начало 2017 года). В них содержится обобщенная информация о развитии федерального и регионального законодательства о местном самоуправлении, изменении территориальной организации местного самоуправления, многообразии моделей организации местного самоуправления и осуществлении ими полномочий, а также о гражданской активности местных сообществ.

Информационно-аналитические материалы о развитии системы местного самоуправления в Российской Федерации (данные за 2016 г. – начало 2017 г.)

Настоящие информационно-аналитические материалы (третья редакция) подготовлены в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 20 января 2015 г. № ДК-П16-207. При подготовке указанных материалов использовались обобщенные данные, подготовленные и представленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации специально для целей указанного мониторинга (фактические данные запрашивались по состоянию на 1 марта 2017 г.) при содействии территориальных органов Минюста России, данные федеральных регистров нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных нормативных правовых актов, государственных реестров муниципальных образований и уставов муниципальных образований, тексты законов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований.

1. Основные изменения в законодательстве Российской Федерации

В 2016 году основополагающий законодательный акт, регулирующий общественные отношения в сфере местного самоуправления, — Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) изменялся 7 раз (федеральные законы от 15 февраля 2016 г. № 17-ФЗ, от 2 июня 2016 г. № 171-ФЗ, от 23 июня 2016 г. № 197-ФЗ, от 3 июля 2016 г. № 298-ФЗ, от 28 декабря 2016 г. № 465-ФЗ, от 28 декабря 2016 г. № 494-ФЗ, от 28 февраля 2017 г. № 501-ФЗ), еще 2 раза — в апреле 2017 года (федеральные законы от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ и от 3 апреля 2017 г. № 64-ФЗ). Изменения, внесенные в Федеральный закон № 131-ФЗ, в основном были связаны

с устранением пробелов и неточностей, выявленных в ходе его реализации, и носили локальный характер.

Наиболее заметной новацией в 2016 году стало дополнительное регулирование условий и процедур проведения конкурсов на замещение должностей глав муниципальных образований (Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») и изменение правил обсуждения и внесения изменений в уставы муниципальных образований (Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), в начале 2017 года — изменение условий образования городских округов (Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В субъектах Российской Федерации нормотворчество в сфере местного самоуправления было связано преимущественно с корректировкой параметров, ранее включенных в законы субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 136-ФЗ), таких как перераспределение полномочий, дополнительное закрепление вопросов местного значения за сельскими поселениями, определение порядка формирования представительных органов муниципальных районов, а также порядка избрания глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления.

Значительный объем нормотворческой работы выполнен органами государственной власти субъектов Российской Федерации в 2016 году в связи с реализацией Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее — Постановление № 30-П) в части предоставления органам местного самоуправления поселения большей свободы усмотрений при определении системы организации местного самоуправления. По состоянию на начало 2017 г. лишь несколько субъектов Российской

* *Предыдущий ежегодный мониторинг развития системы местного самоуправления см.: «Вопросы местного самоуправления», 2016, №6, с. 4-15 — прим.ред.*

Федерации (республики Адыгея и Ингушетия, Чеченская Республика, Калужская область) не завершили работу по приведению своего законодательства в соответствие с вышеуказанным Постановлением.

В 2015 – 2016 гг. территориальными органами Минюста России был выявлен 31 нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, противоречащий федеральному законодательству. В результате принятых мер в 28 из них указанные акты приведены в соответствие с федеральным законодательством. Наиболее известный случай связан с попыткой нескольких субъектов Российской Федерации (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Мордовия, Московская и Самарская области) осуществить перераспределение закрепленных за органами местного самоуправления городских и сельских поселений полномочий по распоряжению земельными участками, государственная соб-

ственность на которые не разграничена (что допускается Федеральным законом № 136-ФЗ), с последующим наделением указанными полномочиями органов местного самоуправления муниципальных районов под видом делегирования отдельных государственных полномочий.

2. Государственная регистрация уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы

На 1 января 2017 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано и внесено в государственный реестр уставов муниципальных образований 319 261 устав муниципального образования и муниципальный правовой акт о внесении в них изменений (60 172 устава, 259 089 муниципальных актов), из которых 185 982 являются действующими, 9 615 не вступили в силу, 123 662 отменены или признаны утратившими силу.

Таблица 1. Информации о регистрации уставов муниципальных образований (по состоянию на 1 января 2017 г.)

Федеральный округ	Количество зарегистрированных уставов и муниципальных актов, единиц	из них:			
		действующие	не действующие в части	не вступившие в силу	недействующие
Центральный	57 000	39 012	0	1 183	16 805
Северо-Западный	16 354	10 682	0	323	5 349
Южный	26 810	7 493	0	1 535	17 782
Северо-Кавказский	20 511	5 903	0	385	14 223
Приволжский	78 113	44 611	0	2 736	30 766
Уральский	26 096	23 044	0	785	2 267
Сибирский	59 000	31 964	2	1 010	26 024
Дальневосточный	35 377	23 273	0	1 658	10 446
ВСЕГО	319 261	185 982	2	9 615	123 662

Количество поступивших на государственную регистрацию уставов и муниципальных правовых актов о внесении в них изменений за 2016 год уменьшилось на 20% по сравнению с 2015 годом. Так, в 2016 году в территориальные органы Минюста России поступило на государственную регистрацию 30 869 уставов и муниципальных правовых актов (в аналогичном периоде 2015 года – 38 816). Зарегистрировано в 2016 году 27 912 уставов и муниципальных правовых актов (в 2015 году – 34 229), что на 18% меньше в сравнении с 2015 годом, отказано в государственной регистрации 1 310 уставов и муниципальных актов (в 2015 году – 2 379).

3. Территориальная организация местного самоуправления

По состоянию на 1 мая 2017 г. в Российской Федерации по уточненным данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации насчитывается 22 136 муниципальных образований, в том числе:

- 1 765 муниципальных районов;
- 1 555 городских поселений;
- 17 944 сельских поселения;
- 583 городских округа;
- 3 городских округа с внутригородским делением (города Махачкала, Самара, Челябинск);

19 внутригородских районов в городских округах; 267 внутригородских муниципальных образований в границах городов федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).

Наименьшая численность муниципальных образований отмечена в Магаданской области (9), городе Севастополе (10), Сахалинской области (19) и Ненецком автономном округе (21), наибольшая – в Республике Татарстан (955), Республике Башкортостан (895) и Республике Дагестан (761). Наибольшая численность муниципальных районов – в Алтайском крае (59), городских поселений – в Московской области (80), городских округов – в Свердловской области (68), внутригородских муниципальных образований – в Москве (146).

Средняя численность – 260 муниципальных образований в расчете на субъект Российской Федерации с учетом городов федерального значения и 267 муниципальных образований на субъект Российской Федерации без учета городов федерального значения, из них 22 муниципальных района, 19 городских и 221 сельское поселение, 7 городских округов. Муниципальные районы насчитывают от 1 поселения (Алеутский район Камчатского края) до 42 поселений (Хасавюртовский район Республики Дагестан), исключением является Северо-Енисейский район Красноярского края, который поселений не имеет. Среднестатистический

муниципальный район насчитывает 11 поселений (1 городское и 10 сельских). 114 муниципальных районов в пределах 21 субъекта Российской Федерации включают в себя помимо поселений также межселенные территории.

40 городских округов обладают статусом ЗАТО (поселок Локомотивный Челябинской области в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2016 г. № 493 «Об упразднении закрытого административно-территориального образования –

поселка Локомотивный Челябинской области» с 1 января 2017 г. утратил этот статус), 12 городских округов и одно внутригородское муниципальное образование в г. Москве (бывший городской округ Троицк) – статусом наукограда. Наименьшая документально зафиксированная численность жителей муниципального образования составляет 6 человек в сельском поселении Ком в Республике Коми, наибольшая – 1 млн 584 тыс. жителей в городском округе Новосибирске.

Таблица 2. Сравнительный анализ регистрационных действий территориальных органов Минюста России за 2015 и 2016 гг.

Федеральный округ	Количество уставов и муниципальных актов, единиц									
	поступивших на государственную регистрацию*		зарегистрированных		в государственной регистрации которым отказано		возвращенных с государственной регистрации без рассмотрения		находящихся на государственной регистрации на конец отчетного периода	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Центральный	7 208	5 176	6 362	4 665	457	251	299	144	90	116
Северо-Западный	2 632	1 778	1 799	1 285	511	236	241	175	81	82
Южный	3 437	2 768	2 651	2 227	223	175	454	310	109	56
Северо-Кавказский	3 024	1 823	2 707	1 677	18	13	254	61	45	72
Приволжский	9 069	7 332	8 263	6 767	292	219	369	205	145	141
Уральский	2 742	2 221	2 479	2 047	80	60	79	67	104	47
Сибирский	6 876	6 313	6 132	5 731	74	52	584	486	86	44
Дальневосточный	5 232	4 312	3 836	3 513	724	304	478	447	194	48
ВСЕГО	40 220	31 723	34 229	27 912	2 379	1 310	2 758	1 895	854	606

*Данный параметр включает количество уставов и муниципальных актов, поступивших на государственную регистрацию в отчетном периоде, а также находившихся на государственной регистрации на начало отчетного периода.

Таблица 3. Количество муниципальных образований в разрезе по федеральным округам (по уточненным данным субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 мая 2017 г.)

Федеральные округа	Количество муниципальных образований, единиц	в том числе:						
		муниципальных районов	городских поселений	сельских поселений	городских округов	городских округов с делением	внутригородских районов	внутригородских территорий
Центральный	4 611	395	441	3 509	120	-	-	146
Северо-Западный	1 432	146	206	916	53	-	-	111
Южный	1 994	157	96	1 690	41	-	-	10
Северо-Кавказский	1 615	105	31	1 436	39	1	3	-
Приволжский	5 793	439	334	4 926	84	1	9	-
Уральский	1 349	93	77	1 062	109	1	7	-
Сибирский	4 065	318	243	3 427	77	-	-	-
Дальневосточный	1 277	112	127	978	60	-	-	-
ВСЕГО	22 136	1 765	1 555	17 944	583	3	19	267

Таблица 4. Муниципальные образования с наименьшей и наибольшей численностью населения (по видам)

Вид муниципального образования	с наименьшим числом жителей	с наибольшим числом жителей
Муниципальный район	Алеутский район Камчатского края – 683 жителя	Одинцовский район Московской области – 321,3 тыс. жителей
Городское поселение	Кунерминское городское поселение Казачинско-Ленского района Иркутской области – 30 жителей	Город Энгельс Саратовской области – 263,3 тыс. жителей
Сельское поселение	Сельское поселение Ком Койгородского района Республики Коми – 6 жителей	Каневское сельское поселение Краснодарского края – 46,2 тыс. жителей
Городской округ	Городской округ Славный Тульской области – 1 865 жителей	Город Новосибирск – 1 584 тыс. жителей
Городской округ с внутригородским делением	Город Махачкала – 578,0 тыс. жителей	Город Челябинск – 1 192 тыс. жителей
Внутригородской район	Самарский район города Самары – 30,9 тыс. жителей	Промышленный район города Самары – 279,2 тыс. жителей

Вид муниципального образования	с наименьшим числом жителей	с наибольшим числом жителей
Внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения	Муниципальное образование поселок Серово (Санкт-Петербург) – 272 жителя	Муниципальный округ Марьино (Москва) – 252,4 тыс. жителей
Муниципальное образование – административный центр субъекта Российской Федерации	Город Магас Республики Ингушетия – 6 880 жителей	Город Новосибирск – 1 584 тыс. жителей

Как правило, сельское поселение насчитывает несколько сотен или тысяч жителей, городское поселение – несколько тысяч или десятков тысяч жителей, муниципальный район – несколько десятков тысяч жителей, городской округ – несколько десятков или сотен тысяч жителей. Медианная численность жителей составляет 21,5 тыс. жителей для муниципального района, 7,9 тыс. жителей для городского поселения, 1,1 тыс. жителей для сельского поселения и 47,0 тыс. жителей для городского округа.

Площадь городских округов составляет от 1 кв км (поселок Горный Забайкальского края) до 91,8 тыс. кв км (Среднеканский городской округ Магаданской области), муниципальных районов – от 33 кв км (Светлогорский муниципальный район Калининградской области) до 880 тыс кв км. (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район Красноярского края). Площадь 86 процентов муниципальных районов и 93 процентов городских округов находится в пределах 10 тысяч квадратных километров, что соответствует квадрату со стороной 100 километров и при наличии автомобильных дорог или иных путей сообщения позволяет обеспечить жителям транспортную доступность до административных центров и обратно в течение рабочего дня.

В то же время площадь 27 процентов от общего числа городских округов превышает тысячу квадратных километров. Это примерно соответствует площади города Москвы до присоединения новых территорий в 2012 г., что ставит под сомнение перспективы развития городской инфраструктуры на территориях таких округов в обозримом будущем. Также следует отметить, что площадь более 60 процентов сельских поселений насчитывает более 100 квадратных километров, что соответствует квадрату со стороной 10 километров.

В течение 2016 года (с учетом вступивших в силу в этот период законов субъектов Российской Федерации) было осуществлено 97 изменений территориальной организации местного самоуправления, в том числе 51 случай изменения границ муниципальных образований в пределах субъекта Российской Федерации, 45 случаев преобра-

зования муниципальных образований и 1 случай упразднения поселения (Аксарайский сельсовет Красноярского района Астраханской области). 38 из 45 преобразований – объединение сельских поселений, проводившихся в Республике Коми, Удмуртской Республике, Алтайском и Хабаровском краях, Архангельской, Астраханской, Вологодской, Липецкой и Саратовской областях; один случай объединения городского поселения с сельским имел место в Кировской области. Три случая изменения статуса муниципального образования без изменения его границ имели место в 2016 году: преобразование Заневского сельского поселения в городское в Ленинградской области, городского поселения Кубачи в Республике Дагестан в сельское и преобразование городского поселения Сунжа (ранее известного как станица Орджоникидзеvская) в Республике Ингушетия в городской округ.

Комбинированные преобразования, связанные с объединением всех поселений, входящих в состав муниципального района в одно городское поселение с наделением его статусом городского округа, были произведены в конце 2016 года в Багратионовском, Неманском и Полесском муниципальных районах Калининградской области (изменения вступили в силу с 1 января 2017 г.).

В начале 2017 года масштабные изменения территориальной организации местного самоуправления, связанные с образованием большого числа городских округов, были произведены в Московской области и Ставропольском крае, менее значительные – в Сахалинской и Тверской областях, «точечные» (связанные с объединением двух или нескольких поселений) – в Вологодской, Ивановской, Костромской, Нижегородской и Пензенской областях.

В Московской области в ходе «первой волны» преобразований в декабре 2016 г. – январе 2017 г. были образованы городские округа на территориях Зарайского, Красногорского, Луховицкого, Люберецкого, Рузского и Павлово-Посадского муниципальных районов, в ходе «второй волны» в марте-апреле 2017 г. – на территории Истринского и Шатурского муниципальных районов, а

Таблица 5. Изменение количества муниципальных образований в разбивке по видам в 2016 году и первой половине 2017 года

Количество муниципальных образований, в т.ч.	по состоянию				
	на 1 января 2016 г.	на 1 января 2017 г.	на 1 марта 2017 г.	на 1 мая 2017 г.	на 1 июля 2017 г. (прогноз)
муниципальных районов	1 787	1 784	1 777	1 765	1 764
городских поселений	1 590	1 586	1 572	1 555	1 555
сельских поселений	18 174	18 105	18 080	17 944	17 923
городских округов	561	565	572	583	583
городских округов с делением	3	3	3	3	3
внутригородских районов	19	19	19	19	19
внутригородских муниципальных образований	267	267	267	267	267
ВСЕГО	22 401	22 329	22 290	22 136	22 119

также на объединенной территории городского округа Коломна и Коломенского муниципального района (указанное преобразование обозначено как объединение поселений с городским округом).

В Сахалинской области в декабре 2016 г. – январе 2017 г. объединены Углегорское городское поселение, Шахтерское городское поселение и Бошняковское сельское поселение Углегорского муниципального района с образованием нового Углегорского городского округа. Таким образом, Сахалинская область стала вторым после Магаданской области субъектом Российской Федерации, вся территория которого распределена между городскими округами. В Тверской области в марте – апреле 2017 г. образован новый городской округ на территории Осташковского муниципального района, а также объединено несколько сельских поселений.

В Ставропольском крае с 1 мая 2017 г. вступили в силу принятые в 2016 – 2017 гг. законы об образовании новых городских округов на территориях Благодарненского, Изобильненского, Ипатовского, Кировского, Нефтекумского, Новоалександровского, Петровского и Советского муниципальных районов. Кроме того, с 1 июня 2017 г. вступает в силу закон Ставропольского края об образовании нового городского округа на объединенной территории городского округа Георгиевск и Георгиевского муниципального района. Укрупнение муниципальных образований и создание новых городских округов (прежде всего в Московской области) вызвало значительный общественный резонанс и стало предметом дискуссий в экспертном сообществе.

Динамика изменений, произведенных в 2016 году и начале 2017 года и затронувших в общей сложности 36 из 85 субъектов Российской Федерации, подтверждает ранее выявленные тенденции по уменьшению численности муниципальных образований (-72 в 2016 г., -193 за 4 месяца 2017 г.), и прежде всего – сельских поселений (-69 в 2016 г., -161 за 4 месяца 2017 г.), а также по увеличению количества городских округов (+4 в 2016 г., +18 за 4 месяца 2017 г.). Вместе с тем необходимо отметить, что данные преобразования в масштабах Российской Федерации не носят массового характера и ощутимо затрагивают территории лишь нескольких субъектов Российской Федерации.

После завершения процедур принятия органами местного самоуправления и государственной регистрации преобразованных (вновь образованных) муниципальных образований в территориальных органах Минюста России указанные муниципальные образования включаются в государственный реестр муниципальных образований. По состоянию на 1 марта 2017 г. в указанный реестр включено 22 291 муниципальное образование, включая 1790 муниципальных районов, 1 571 городское поселение, 18 077 сельских поселений, 564 городских округа, 3 городских округа с внутригородским делением, 19 внутригородских районов в городских округах, 267 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения. Расхождение между данными реестра и данными, представленными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, носит технологический характер и в 5 случаях связано с неурегулированностью статуса сельских поселений так называемого

«Бежтинского участка» в Цунтинском районе Республики Дагестан, в остальных случаях – с незавершенностью процедур принятия и государственной регистрации уставов вновь образованных (преобразованных) муниципальных образований.

4. Полномочия органов местного самоуправления и их перераспределение

Базовый перечень вопросов местного значения, установленный статьями 14, 15, 16 и 16.2 Федерального закона № 131-ФЗ (с изменениями, внесенными Федеральным законом № 136-ФЗ и другими федеральными законами), в 2016 году составил 39 вопросов местного значения для городских поселений, 13 – для сельских поселений (оставшиеся 26 вопросов местного значения на территории сельских поселений решаются органами местного самоуправления муниципальных районов), 40 – для муниципальных районов, 44 – для городских округов, 13 – для внутригородских районов.

Изменения в перечни вопросов местного значения в 2016 – 2017 гг. не вносились, однако с 1 января 2017 г. вопрос местного значения городского поселения, муниципального района и городского округа, сформулированный как «до 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности» (пункт 33.2 части 1 статьи 14, пункт 8.2 части 1 статьи 15, пункт 9.2 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ) утратил силу в связи с истечением срока его действия, определенного законодателем. При этом Федеральный закон № 131-ФЗ позволяет расширять перечни вопросов местного значения сельских поселений с 13 до 25 (с 2017 г. фактически до 24), а внутригородского района – в пределах перечня вопросов местного значения городского округа.

Расширенные перечни вопросов местного значения сельских поселений действуют в 60 субъектах Российской Федерации. Почти во всех субъектах Российской Федерации, принявших такие законы, за всеми сельскими поселениями закреплен один и тот же объем полномочий. Исключения составили Иркутская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий автономный округ, которые применили дифференцированный подход к поселениям разных муниципальных районов. В 2016 году дополнительные вопросы местного значения были закреплены за 14,0 тыс. поселений, а в 2017 г. – за 14,1 тыс., что составило соответственно 77% и 78% от общего их числа. На 6,2 тыс. поселений в 2016 году и 6,7 тыс. поселений в 2017 году было возложено более 10 дополнительных вопросов местного значения, а на 3,8 тыс. поселений в 2016 году и 3,1 тыс. поселений в 2017 году – все вопросы местного значения поселений (за исключением вопросов, закрепление которых за сельскими поселениями не допускается федеральным законом).

Кроме того, сохраняет значение договорной механизм передачи отдельных полномочий по решению некоторых вопросов местного значения по соглашениям между органами местного самоуправления муниципальных районов и входящих в их состав поселений. Данный

механизм так или иначе востребован более чем двумя третями муниципалитетов. Так, по сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в 2016 году 762 муниципальных района передали часть своих полномочий по решению своих вопросов местного значения 199 городским и 6,8 тыс. сельским поселениям; в 2017 году соответственно 752 муниципальных района передали часть своих полномочий 209 городским и 7 тыс. сельским поселениям.

В свою очередь, в 2016 году органы местного самоуправления 1 129 городских и 13,2 тыс. сельских поселений передали часть своих полномочий 1 361 муниципальному району; в 2017 г. 1 085 городских и 12,7 тыс. сельских поселений передали свои полномочия 1 348 муниципальных районам. При этом около 5 тыс. поселений в 2016 году и около 5,1 тыс. поселений в 2017 году частично или полностью передали муниципальным районам свои полномочия в бюджетно-финансовой сфере, более 4,5 тыс. поселений в 2016 году и более 4,2 тыс. поселений в 2017 году – полномочия в сфере градостроительства, территориального планирования, землепользования и застройки, более 600 поселений в 2016 году и более 500 поселений в 2017 году – полномочия по благоустройству территорий, более 900 поселений в 2016 году и более 1000 поселений в 2017 году – полномочия по решению 11 и более вопросов местного значения.

Законами Республики Дагестан, Самарской и Челябинской областей определены полномочия городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска и входящих в их состав внутригородских районов. За внутригородскими районами полностью закреплены 3 вопроса местного значения в городском округе Махачкала, 4 вопроса – в городском округе Самаре и 11 вопросов – в городском округе Челябинске. Кроме того, за городскими округами Махачкалой, Самарой и Челябинском закреплены соответственно 13, 15 и 20 вопросов местного значения на условиях разграничения отдельных полномочий по их решению с внутригородскими районами, входящими в их состав.

Законы о перераспределении полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (с передачей полномочий по решению вопросов местного значения от органов местного самоуправления к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации), принимаемые в рамках реализации регулятивных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставленных им Федеральным законом № 136-ФЗ, в 2016 году действовали в 38 субъектах Российской Федерации и затрагивали 5,2 тыс. муниципальных образований; в 2017 году такие законы действуют в 42 субъектах Российской Федерации и затрагивают 4,4 тыс. муниципальных образований (с 2017 года вступили в силу законы о перераспределении полномочий в Республике Коми, Республике Северная Осетия – Алания, Белгородской, Калининградской и Тверской областях, утратил силу в Республике Мордовия).

Некоторое снижение числа муниципальных образований, затронутых законами о перераспределении полномочий, связано с принятием Федерального закона

от 3 июля 2016 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым полностью утратили полномочия по распоряжению (предоставлению) земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, все сельские поселения (в том числе те, у которых эти полномочия ранее были изъяты при перераспределении полномочий). При этом соответствующие полномочия в 2016 – 2017 гг. частично или полностью изымались у муниципальных образований законами 30 субъектов Российской Федерации. В ряде регионов они затронули лишь административные центры субъектов Российской Федерации (города Архангельск, Белгород, Барнаул, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Курск, Кызыл, Липецк, Тула, Элиста, Якутск), в некоторых регионах – определенную группу муниципальных образований (Приморский край, Иркутская, Тюменская и Псковская области). Несколько реже объектом перераспределения становятся полномочия органов местного самоуправления в сферах архитектуры, градостроительства и территориального планирования (включая полномочия по утверждению генеральных планов, правил землепользования и застройки, выдаче разрешений на строительство и т.д.), электро-, газо- и водоснабжению территорий, природопользования, дорожной деятельности и транспортного обслуживания населения.

Законы, предусматривающие повсеместное перераспределение значительного массива (от 11 и более) полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения сразу в нескольких сферах деятельности, действуют в 4 субъектах Российской Федерации – Московской, Орловской и Ульяновской областях, а также Ненецком автономном округе. Наиболее распространенной практикой является перераспределение группы полномочий в одной или нескольких смежных сферах, затрагивающие все муниципальные образования определенного вида (типа). В то же время в некоторых субъектах Российской Федерации (Удмуртская Республика, Забайкальский и Приморский край, Волгоградская, Иркутская, Кемеровская и Тюменская области) перераспределение полномочий затрагивает совокупность муниципальных образований, сгруппированных по территориальному принципу (например, Владивостокскую агломерацию в Приморском крае, приграничные муниципальные образования в Псковской области). Так или иначе перераспределение полномочий не является массовым явлением и как инструмент регулирования применяется весьма локально.

Принципиально иная ситуация сложилась с механизмом наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (делегирование полномочий) с предоставлением органам местного самоуправления субвенций на их осуществление, предусмотренным Конституцией Российской Федерации и статьей 19 Федерального закона № 131-ФЗ. Законы о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями приняты в 84 из 85 субъектов Российской Федерации (за исключением города федерального значения Севастополя). Адресатом делегированных государственных полномочий являются органы

государственной власти всех без исключения муниципальных районов и городских округов, около 75 процентов городских и 90 процентов сельских поселений, а в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — всех внутригородских муниципальных образований. Нередкой является ситуация осуществления органами местного самоуправления нескольких десятков делегированных государственных полномочий.

Отдельные государственные полномочия, осуществляемые органами местного самоуправления (делегированные полномочия), подразделяются на 3 группы:

- полномочия Российской Федерации, делегированные напрямую органам местного самоуправления;

- полномочия Российской Федерации, делегированные органам государственной власти субъекта Российской Федерации с правом их частичного или полного делегирования органам местного самоуправления (субделегирование);

- полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам совместного ведения Российской Федерации либо ее субъектов, делегированные органам местного самоуправления.

Напрямую органам местного самоуправления делегированы два вида федеральных государственных полномочий — составление списков присяжных заседателей и осуществление первичного воинского учета в поселениях, в которых отсутствуют военные комиссариаты. Еще 30 федеральных государственных полномочий в соответствии с 15 федеральными законами переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации с правом дальнейшей передачи органам местного самоуправления (субделегирования). К этой группе относятся полномочия по осуществлению регистрации актов гражданского состояния, по проведению Всероссийской переписи населения и Всероссийской сельскохозяйственной переписи, по обеспечению жильем и компенсационными выплатами отдельных категорий граждан — ветеранов, бывших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, пострадавших в результате Чернобыльской аварии, аварии на производственном объединении «Маяк» и испытаний на Семипалатинском полигоне.

Наиболее часто в числе делегируемых органам местного самоуправления полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации оказываются полномочия в сфере опеки и попечительства, а также полномочия по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, по профилактике безнадзорности несовершеннолетних, по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных, а также делегируемые муниципальным районам полномочия по предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений. Несколько реже передаются органам местного самоуправления полномочия в сфере жилищно-коммунального хозяйства (включая регулирование тарифов на услуги организаций коммунального хозяйства), здравоохранения, социальной защиты и транспортного обслуживания населения, поддержки сельскохозяйственного производства.

5. Гражданская активность местных сообществ

Одной из форм непосредственного осуществления местного самоуправления населением является местный референдум. По имеющимся сведениям, в 2016 году было проведено 1 555 местных референдумов в 10 субъектах Российской Федерации. Кроме того, 19 местных референдумов назначено на первую половину 2017 года. В подавляющем большинстве случаев местные референдумы были связаны с введением механизма самообложения (единственным известным исключением стал референдум в городском поселении Ногинске Московской области об организации работы наземного электрического транспорта — городского трамвая, признанный не состоявшимся из-за недостаточной активности граждан).

В 2016 году референдумы по самообложению проводились 1 554 раза, из них 1 429 раз в Республике Татарстан, 122 раза в Кировской области, 13 раз в Пермском крае, 10 раз в муниципальных образованиях еще 7 субъектов Российской Федерации. При этом рекордные показатели принадлежат Республике Татарстан, в которой в 2016 году в 796 муниципальных образованиях (из которых 15 городских поселений и 781 сельское) в рамках самообложения было собрано более 160 миллионов рублей. Подобная активность граждан поощряется путем софинансирования местных инициатив из республиканского бюджета.

Кроме того, в 6 субъектах Российской Федерации (республики Дагестан и Ингушетия, Архангельская, Ленинградская, Московская и Мурманская области) проводились голосования об изменении статуса муниципальных образований, в большинстве случаев окончившиеся одобрением предлагаемых изменений. При этом следует отметить, что большинство осуществленных в 2016 г. — начале 2017 г. преобразований муниципальных образований проводились на основе мнений, выраженных представительными органами муниципальных образований, затрагиваемых преобразованиями.

Весьма редкой формой непосредственного решения гражданами вопросов местного значения остаются сходы граждан, периодически проводимые в малочисленных поселениях, как правило, насчитывающих не более 100 жителей (в нескольких случаях — от 100 до 300 жителей), обладающих активным избирательным правом, и исполнявшие полномочия представительных органов муниципальных образований. Такая форма осуществления местного самоуправления предусмотрена уставами 1 городского поселения (г. Иннополис Верхнеуслонского района Республики Татарстан, в котором на начало 2016 года насчитывалось 96 постоянно проживающих граждан) и 83 сельских поселений в 21 субъекте Российской Федерации. Больше всего таких поселений в Красноярском крае — 14 поселений, Республике Саха (Якутия) — 13 поселений, Чеченской Республике — 11 поселений, Хабаровском крае — 10 поселений. Во многих таких поселениях численность населения имеет устойчивую тенденцию к сокращению, а некоторые из них фактически покинуты населением, вследствие чего перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации стоит вопрос об их упразднении.

В то же время общераспространенными формами гражданской активности являются собрания граждан (в 2016 году проводились 85,9 тыс. раз, за первые 2 месяца

2017 года – 11,6 тысяч раз) и публичные слушания (95,6 тыс. раз в 2016 году, 7,4 тыс. раз за первые 2 месяца 2017 года). Необходимо отметить, что при решении ряда вопросов местного значения (принятие и изменение уставов муниципальных образований, утверждение и изменение местных бюджетов, вопросы территориального планирования, изменение территориальной организации местного самоуправления и т.п.) проведение публичных слушаний является обязательным. Несколько реже проводятся опросы граждан – 5,1 тыс. в 2016 году, 0,7 тыс. за первые 2 месяца 2017 года, а также конференции (собрания делегатов) – 5,5 тыс. в 2016 году, 1,2 тыс. за первые 2 месяца 2017 года.

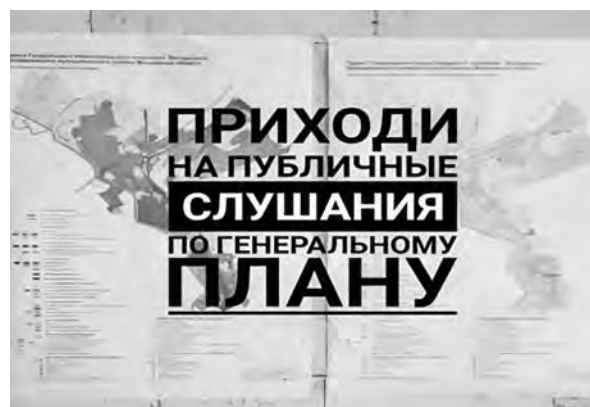
Из необязательных (факультативных) форм участия граждан в решении вопросов местного значения получили распространение территориальное общественное самоуправление (ТОС), прямо предусмотренное Федеральным законом № 131-ФЗ, а также институт сельских старост, предусмотренный законодательством ряда субъектов Российской Федерации. По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях более 4,8 тыс. муниципальных образований, представляющих 76 субъектов Российской Федерации, созданы 27,6 тыс. территориальных общественных самоуправлений, уставы которых зарегистрированы в органах местного самоуправления, из них около 2,5 тыс. зарегистрированы также в качестве некоммерческих организаций. ТОС охватывают как городские, так и сельские территории: около 15,5 тыс. ТОС создано на территориях городских поселений, городских округов и городов федерального значения, около 12,1 тыс. ТОС – на территориях сельских поселений. Более 400 муниципальных образований сотрудничают с 2,5 тыс. ТОС на основе соглашений, предусматривающих использование ими бюджетных средств для участия в осуществлении мероприятий по благоустройству территорий, а также по решению иных вопросов местного значения.

Институт ТОС распространен по стране крайне неравномерно, однако в целом тяготеет к регионам

Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов с высокой плотностью населения. Наибольшее развитие движение ТОС получило в республиках Башкортостан, Бурятия и Марий Эл, Краснодарском крае, Архангельской, Белгородской, Воронежской, Кировской и Тамбовской областях. Абсолютным рекордсменом является Краснодарский край, в котором действуют 6 тыс. ТОС, охватывающих территории всех городских и сельских поселений, а также городских округов, существующих на территории края. Следует отметить неравномерное распространение ТОС не только в масштабах страны, но и зачастую по многим соседним субъектам Российской Федерации со сходными социально-демографическими параметрами.

Сельские старосты назначены (избраны) и действуют в 24,1 тыс. сельских населенных пунктах, охватывающих около 4,3 тыс. муниципальных образований (из которых 3,8 тыс. – сельские поселения) в пределах 42 субъектов Российской Федерации. Данный институт получил наибольшее распространение в Удмуртской и Чувашской республиках, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Тверской, Тульской и Нижегородской областях, причём в Тверской области (7,1 тыс.) и Удмуртской Республике (2,1 тыс.) они действуют в большинстве сельских населенных пунктов. Данный институт в целом востребован в субъектах Российской Федерации, где сельские поселения представляют собой достаточно крупные территориальные образования, охватывающие большое число находящихся на существенном удалении друг от друга населенных пунктов, в которых прямые коммуникации между населением и органами местного самоуправления затруднены в силу указанных обстоятельств. При этом в субъектах Российской Федерации с достаточно компактными поселениями (в частности, в регионах Южного и Северо-Кавказского федерального округа) институт сельских старост развития не получил.

окончание – в следующем номере



О НОВОМ ОБЛИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Законопроект о контроле прошёл «нулевое чтение» в Госдуме

19 октября комитет Государственной Думы по контролю и регламенту, комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления провели парламентские слушания на тему «Законопроект о государственном и муниципальном контроле как правовая основа формирования нового облика системы государственного и муниципального контроля». Подготовленный Минэкономразвития России проект федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» вводит прогрессивные меры регулирования контрольно-надзорной деятельности: использование риск-ориентированного подхода, проверочных листов, внедрение в практику работы обязательности проведения профилактики нарушения обязательных требований, внедрение системы оценки эффективности и результативности контроль-надзора, широкое использование информационных технологий и т.д.

Председатель комитета Государственной Думы по контролю и регламенту Ольга Савастьянова от лица организаторов приветствовала участников слушаний и модерировала дискуссию. Проект закона об основах государственного и муниципального контроля (надзора) разрабатывался Минэкономразвития России при активном участии Экспертного совета при Правительстве, деловых объединений. Говоря о подходах Госдумы при рассмотрении данного законопроекта в нулевом чтении, О.Савастьянова отметила, что важны не изменения, а системное реформирование, нужны качество, результат и профилактика, чтобы законодательные нормы отвечали этим намерениям. «Парламентские слушания по данной проблеме мы проводим не только потому, что для нас этот формат открытого публичного диалога очень важен и востребован в Госдуме, но и потому, что мы хотели бы, обсуждая вопросы, готовящиеся к рассмотрению и принятию федеральные законы, сверять свои часы с теми, для кого эти законы принимаются. Для нас очень важна позиция, важны ваши мнения, суждения по тому, как вы видите с точки зрения законодательства решение этих вопросов и проблем. Насколько закон востребован, пригоден, насколько он, работая, позволяет качественно менять жизнь наших граждан. Для нас эти критерии являются основными», — заявила она.



По словам депутата, те подходы и положения, которые планируются, должны носить концептуальный и системный характер. «За последнее время был внесен ряд серьезных изменений в практику контрольно-надзорной деятельности. Мы сегодня говорим о том, что нам важны не изменения, нам важно серьезное реформирование. То есть те подходы и положения, которые планируются, должны носить концептуальный, принципиальный и системный характер...Поэтому, прежде всего, важно качество, результат и профилактика», — перечислила О.Савастьянова, подчеркнув, что для законодателей крайне важно исключить или максимально минимизировать субъективность подхода. Перед вынесением проекта закона на обсуждение в формате нулевого чтения Правительством была проведена масштабная работа. Очень важно, чтобы эта работа проводилась с постоянной сверкой и согласованностью со всеми заинтересованными сторонами.

Председатель комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергей Жигарев отметил, что работа над законопроектом шла не один год. От того, в каком виде он будет принят, зависят и развитие бизнеса, и жизнь граждан. Министр экономического развития Российской Федерации Максим Орешкин перекося в контрольно-надзорной деятельности проиллюстрировал примерами проверок ЦУМа и Большого театра. «Как вы думаете, кто проверял Большой театр больше всех в этом году? Самый простой ответ, который напрашивается — Министерство культуры. Но это не так, за последний год театр дважды проверял Росздравнадзор. Объясню почему: в театре есть процедурный кабинет, который оказывает помощь сотрудникам. Следовательно, есть лицензия на обращение лекарственных средств и осуществление медицинской деятельности. Именно это проверял Росздравнадзор, и не просто проверял, театру был выписан штраф в 150 тыс. рублей», — сказал М.Орешкин.

По словам министра экономического развития, необходимо изменять подходы и мотивацию контролирующих органов и не расплывать ресурсы. При бессистемном и излишнем контроле несет издержки экономика. Ведомственные проверки не должны выходить за чек-листы. В этой связи М.Орешкин озвучил ряд предложений по изменению действующего закона, в частности, по внедрению матрицы форм

проведения проверок. Министр Российской Федерации по вопросам открытого правительства Михаил Абызов предложил не штрафовать крупный бизнес при первом административном нарушении: «Сейчас в отношении предприятий малого бизнеса действует норма, в рамках которой первое нарушение наказывается предупреждением. Таких норм нет в рамках проверок крупного бизнеса. Мы будем предлагать точно так же распространить этот подход, мы считаем его эффективным для всей бизнес-среды, без определения масштаба и размера предприятия».

М.Абызов также считает необходимым разработать некий кодекс государственного контроля и надзора, первоочередной задачей которого должно стать обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, в частности, «от ящура в Татарстане, от деятельности авиаперевозчиков типа «ВИМ-Авиа» и других. По его мнению, нужно искать баланс между избыточным давлением на бизнес и интересами граждан. Правильный баланс, на его взгляд, обеспечивает данный законопроект. Система различных требований из ведомственных документов, по словам министра, нуждается в кодификации и едином реестре поднадзорных объектов и субъектов, а также в систематизации категорий рисков и изменении режимов проведения проверочных мероприятий. Кроме того, М.Абызов отметил положительный опыт внедрения личных кабинетов в налоговой сфере и заявил о необходимости внедрения «прозрачности надзорных органов» и установления режима регулярной и публичной отчетности о количестве проверочных мероприятий. Министр раскритиковал подход Счётной палаты, при котором низкие объёмы штрафов, собранные надзорными ведомствами в регионах, расцениваются как ущерб бюджету. Этот подход противоречит главному принципу реформы госнадзора — уходу от «палочной» и репрессивной системы и переходу к профилактике. Штраф должен стать негативным событием для надзорного органа, главное — снижение рисков для жизни и здоровья, согласился Максим Орешкин.

Вопросы министрам задали представители регионов, общественных и экспертных организаций, профессиональных союзов, депутаты Государственной Думы Наталья Боева, Александр Пятикоп и другие. Депутаты акцентировали внимание на усилении наказания по результатам проведенных проверок, конкретных штрафах и механизмах предупреждения для предприятий, на «оценке глупости разработчика» ведомственных инструкций и рисках регулирующего воздействия подведомственных подзаконных актов. Заместитель председателя комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Сапко остановился на проблематике муниципального контроля. По его словам, на муниципальный контроль приходится меньше всего проверок, а закреплено законодательством больше шести видов. Сами органы муниципальной власти и поселений чаще проверяют органы Прокуратуры, другие — порядка 11 видов отраслевых проверок. По его мнению, необходимо ещё проработать закрытый перечень видов муниципальных проверок, увеличить срок проверок с 2-х до 3-х лет.

Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по образованию и науке Геннадий

Онищенко говорил о существующих вызовах и преступлениях, которых могло бы не быть, если бы должным образом работали система надзора и контроля и специальные службы. В частности, не погибли бы 14 детей на Сям-озере. Г.Онищенко также напомнил о техрегламентах и технических условиях на продукты питания, предостерег от опасностей в связи с открытием рынка в рамках ЕврАзЭС и бесконтрольностью поступающих товаров. Он настаивает на участии гражданского общества в проведении контрольных мероприятий, чтобы «формировался нормальный здоровый бизнес».

Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Михаил Емельянов дал не только политическую оценку законопроекту, заявив о поддержке упорядочения проведения надзорных мероприятий от имени фракции «Справедливая Россия», но и отметил рамочный характер нормативного акта, считая необходимым законопроект детализировать. Среди преимуществ законопроекта депутат назвал систему управления рисками как передовую методику управления, предложил детально прописать саму систему контрольных и надзорных органов и разграничить контроль и надзор, а также выдвинул ряд других уточнений, затрагивающих понятийный аппарат, например, «производственная деятельность».

Депутат Государственной Думы Дмитрий Сазонов, говоря о разрыве в законодательстве, проиллюстрировал коллизии осуществления муниципального контроля примерами поступающих в его адрес запросов. Член комитета Госдумы по контролю и регламенту Виктор Карамышев выразил надежду на расширение обсуждаемой законодательной инициативы, в частности, по регламентации проверок СРО. Член комитета по контролю и регламенту Алексей Кобилев среди безусловных плюсов законопроекта отметил предложение законодательного закрепления закрытого перечня видов контроля; детальную регламентацию различных форм и мероприятий осуществления контрольно-надзорной деятельности; систему управления рисками при осуществлении госнадзора и муниципального контроля. Депутат обратил внимание, что в сравнении с действующим законом №294 «законопроект получился более рамочный и менее определенный, чем действующий закон», из-за большого количества отсылочных норм к отраслевому законодательству.

«С моей точки зрения, рамочный характер законопроекта не должен вызывать вопросов, но на практике, очевидно, станет тяжелее работать с таким законом. В частности, малому бизнесу, индивидуальным предпринимателям, которые вынуждены будут самостоятельно разбираться в хитросплетениях нового законодательства о государственном контроле, — заявил А.Кобилев. — Эта проблема осложняется еще и тем, что объем законопроекта гораздо больше, чем объем действующего закона №294-ФЗ, а структура сложнее».

Среди недочетов концептуального характера депутат назвал не отраженный в полной мере в проекте документа приоритет профилактики перед репрессивными контрольными мерами: «Два понятия — предупреждение и профилактика объединены. В статье 50 раскрыты мероприятия в рамках профилактики, а о том,

что понимается под предупреждением, в законопроекте ничего не сказано». Обращаясь к разработчикам, парламентарий предположил, что, в законопроект после его принятия потребуется внесение новых комплексных изменений, связанных с необходимостью развития системы государственного контроля. Вопросы у А.Кобилева возникли по мораторию на проверки в отношении субъектов малого предпринимательства и по раскрытию критериев оценки рисков, по оценке эффективности и обоснованности государственного контроля, а также оценке обоснованности расходования бюджетных средств на эти цели в новом законопроекте. «Как быть с недобросовестным бизнесом, который использует законодательные гарантии для достижения своих целей в ущерб интересам добросовестного бизнеса? Должны ли применяться к нему какие-то особые меры воздействия в рамках госконтроля?» — продолжал он. Несмотря на все достоинства и недостатки законопроекта, Алексей Кобилев констатировал, что «работа проведена действительно большая и сегодняшние парламентские слушания с приглашением всех заинтересованных сторон, представителей исполнительной и законодательной власти и представителей бизнес-сообщества этому подтверждение».

В обсуждении законопроекта приняли участие: президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» Александр Калинин, первый заместитель Председателя Орловского областного Совета народных депутатов Михаил Вдовин, вице-президент Российского Союза промышленников и предпринимателей по корпоративным отношениям и правовому обеспечению Александр Варварин, Министр государственного управления, информационных технологий и связи Московской области Максют Шадаев, ВРИО заместителя председателя Правительства Калининградской области Александр Шендерюк-Жидков, а также представители Роспотребнадзора, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Общественной палаты Российской Федерации и других организаций.

Количество внеплановых проверок на региональном уровне должно быть лимитировано

«Массовые виды регионального контроля необходимо дополнить индикаторами риска, срабатывание которых будет означать проведение внеплановых проверок. А если риск-ориентированный подход ведомством не применяется, то количество внеплановых проверок должно быть жестко лимитировано», — заявил заместитель министра экономического развития Савва Шипов в ходе конференции «Реформа контрольной и надзорной деятельности», где представители высших органов исполнительной власти субъектов РФ, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, представители бизнес-сообщества делились опытом по повышению качества контрольно-надзорных мероприятий на региональном уровне, внедрением риск-ориентированного подхода и системы оценки результативности и эффек-

тивности, автоматизации, систематизации, сокращения количества и актуализации обязательных требований. Ключевым этапом конференции стало проведение стратегических сессий по ключевым направлениям реформы, где участники в группах попытались сформулировать основные вопросы и проблемы, с которыми они столкнулись при ее реализации, а также предложить возможные пути их решения.

В частности, обсуждались вопросы информатизации контроля и сбора необходимых сведений, определение критериев риска, механизмов реализации полномочий в сфере контроля-надзора, укрупнение региональных видов надзора по количеству проверяющих органов по принципу «один орган — один контроль — один риск», устранение дублирующих надзорных функций, конкретизация межведомственного взаимодействия и ряд других. Для решения проблем выдвигались предложения по разработке инструментария по сбору, обработке и анализу информации о неэффективных, устаревших, избыточных, дублирующих обязательных требованиях, их актуализации и приведении к единым параметрам, стимулировании на их добровольное соблюдение. По мнению Саввы Шипова, пристальное внимание следует обратить на предложение о ревизии обязательных требований. Так, участники конференции сошлись во мнении, что не только можно было бы использовать опыт по переносу актуальных требований из законодательства советского времени в действующие нормативные акты, но и запретить инспекторам проводить проверки по нормам до 2011 года, если они не были актуализированы подобным образом.

Не остались без внимания и уже действующие региональные практики в сфере контроля-надзора. Например, контролеры Тульской области в инициативном порядке разработали списки контрольных вопросов или чек-листов, которые в полной мере дают возможность подготовиться к их визиту. Калининградская область пошла по другому пути: в министерстве регионального контроля был объединен архитектурно-строительный надзор, жилищная инспекция, контрольно-ревизионная служба и контрольно-оперативное управление областного правительства, а также контроль в сфере долевого строительства и надзор в области азартных игр. «Введение обязательного использования чек-листов, сокращение и централизация надзорных ведомств, — этот положительный опыт. Предложения, высказанные в рамках конференции, после тщательной проработки будем рассматривать для массового применения в рамках реформирования регионального контроля-надзора», — подвел итог Савва Шипов.

Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <http://www.duma.gov.ru/news/273/2112119/>, сайт открытого правительства <http://open.gov.ru/events/5516401/>

Официальный сайт Минэкономразвития России <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dknrd/2017290903>

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ. КОМИТЕТ ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ И ВОПРОСАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РАССМОТРЕЛ НОВЫЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ И ОДОБРИЛ ИЗМЕНЕНИЯ В РЯД ЗАКОНОВ

На очередном заседании комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления 12 октября 2017 года было рассмотрено 11 законопроектов, по 7 комитет является ответственным, из них 6 законопроектов подготовлены к рассмотрению в первом чтении, 1 – предварительная рассылка, по 4 законопроектам — является соисполнителем. В качестве основного комитет не поддержал проект федерального закона №189122-7 «О внесении изменения в статью 19 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения порядка осуществления органами местного самоуправления переданных государственных полномочий), внесенный парламентом Республики Северная Осетия – Алания.

Комитет отмечает, что концепция законопроекта о возможности неисполнения переданных в установленном порядке государственных полномочий не соответствует конституционному принципу, а также положениям законодательства Российской Федерации. Возможность наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями предусмотрена частью 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации. Такое наделение не может быть осуществлено без передачи соответствующих материальных и финансовых средств. При этом реализация переданных полномочий подконтрольна государству. Никакие иные условия не могут влиять на осуществление органами местного самоуправления переданных государственных полномочий. Также не поддержана концепция проекта федерального закона №190528-7 «О внесении изменения в федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения порядка применения законов субъектов Российской Федерации, предусматривающих перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации), внесенного Тюменской областной думой. Комитет полагает, что в связи с необходимостью сохранения последовательности в вопросах правового регулирования в рассматриваемой сфере общественных отношений, создания единых подходов в практике применения действующих положений абзаца первой части 12 статьи 17 федерального закона №131-ФЗ внесение предлагаемых законопроектом изменений в нормы федерального закона №494-ФЗ недопустимо.

Проект федерального закона №192084-7 «О внесении изменения в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части регулирования права зако-

нодательной инициативы законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации) предусматривает дублирование в Федеральном законе от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» действующих положений регламента Государственной Думы в части права внесения законодательных инициатив. Конституция Российской Федерации не требует, чтобы порядок реализации права законодательной инициативы был определен непосредственно в федеральном законе. В связи с этим имеющегося подзаконного правового регулирования вполне достаточно и принятие законопроекта избыточно и нецелесообразно. Председатель комитета А.Н.Диденко отметил, что в мире существует различная практика по данному вопросу, но закрепление реализации права законодательной инициативы только для законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации ставит в неравное положение других субъектов права законодательной инициативы.

Проектом федерального закона №201859-7 «О внесении изменений в статью 36 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предлагается установить ограничения для участия в конкурсе на должность главы муниципального образования. Комитет отмечает, что регистрацию кандидата и отбор кандидатур, представляемых конкурсной комиссией для избрания на должность главы муниципального образования, не следует отождествлять с институтом выдвижения и регистрации кандидатов при проведении муниципальных выборов. Установленные действующим законодательством ограничения для кандидатов участвовать в указанном конкурсе являются достаточными, а предложенные законопроектом изменения излишними, поэтому концепция законопроекта не поддержана. Заместитель председателя комитета И.В.Сапко отметил, что действующая норма действует менее двух лет и ее изменение преждевременно. Член комитета Л.И.Черкесов заметил, что принятие закона в первую очередь вызовет проблемы на уровне сельских поселений, где существует кадровая проблема.

Поддержан внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона №169353-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг». Законопроект предусматривает возможность возложения законом субъекта

Российской Федерации регистрации рождения и смерти на многофункциональные центры государственных и муниципальных услуг. Поддержана и другая инициатива Правительства России — проект федерального закона №217713-7 «О внесении изменений в федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления.

В качестве соисполнителя комитетом рассмотрено 4 законопроекта:

1) Поддержан с замечаниями проект федерального закона №244938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области» (в части совершенствования законодательства, направленного на обеспечение благоприятных условий социально-экономического развития Калининградской области), внесенный Правительством Российской Федерации. Предлагается внести ряд изменений в действующие законодательные акты в целях создания ещё более благоприятных условий таможенного, административного, налогового режима для резидентов особой экономической зоны (далее — ОЭЗ) на территории Калининградской области в случае принятия пакетного проекта федерального закона №244939-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области». Комитет полагает, что изменения законодательства в сфере регулирования деятельности ОЭЗ в Калининградской области направлены в целом на улучшение инвестиционного климата для иностранных инвесторов и создание благоприятных условий для иностранных туристов, тогда как приоритетные направления поддержки, в том числе таможенной, административной, налоговой, особенно в условиях «санкционной» экономики, целесообразно ориентировать на отечественное предпринимательство и поддержку внутреннего туризма и российских туристов в первоочередном порядке. Член комитета А.И.Пятикоп заметил, что преференции с точки зрения социальных налогов будут касаться вновь созданных резидентов и предложил продолжить работу по предоставлению льгот местным предпринимателям.

2) Не поддержан проект федерального закона №241665-7 «О внесении изменения в статью 9 федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», внесенный Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, которым предусматривается отнесение к полномочиям контрольно-счетных органов субъекта РФ проведение финансово-экономической экспертизы проектов государственных программ субъекта Федерации, в случае их рассмотрения законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет считает, что наделение

контрольно-счетного органа субъекта РФ полномочием по проведению финансово-экономической экспертизы проектов государственных программ субъекта Российской Федерации может осуществляться соответствующими законами субъекта Федерации. Кроме того, предметом такого правового регулирования может являться также порядок рассмотрения результатов указанной экспертизы законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также правовые последствия такого рассмотрения.

3) Проект федерального закона №230328-7 «О внесении изменений в статью 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации», внесенный депутатами Государственной Думы А.Г.Литовченко, В.В.Бахметьевым, А.Ф.Тихомировым и другими. Законопроектом предлагается внести изменения в абзац второй части 1 статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что бюджетные полномочия исполнительно-распорядительного органа поселения, являющегося административным центром муниципального района, могут осуществляться не только исполнительно-распорядительным органом муниципального района, в состав которого входит указанное поселение, но и его структурными (функциональными) подразделениями, обладающими статусом юридического лица, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнительно-распорядительный орган городского, сельского поселения не образуется.

Комитет отмечает, что органы местной администрации не могут иметь статус органов местного самоуправления, поскольку они являются лишь структурными подразделениями местной администрации, должны подчиняться главе местной администрации и не могут обладать собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. В случае наделения этих органов статусом юридического лица они не приобретают также организационной и функциональной независимости в структуре местной администрации. В противном случае возникает вполне закономерный вопрос: считать местную администрацию единым органом местного самоуправления или совокупностью органов. На основании изложенного комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

4) Проект федерального закона №229930-7 «О внесении изменений в статью 17 федерального закона «О полиции» и федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения порядка предоставления информации при производстве по делам об административных правонарушениях), внесенный членами Совета Федерации Л.Н.Боковой, Д.И.Азаровым, А.В.Кутеповым, А.Н.Кондратенко, депутатом Государственной Думы В.Л.Евлановым. Согласно предлагаемым изменениям, должностные лица органов местного самоуправления, уполномоченные осуществлять производство по делу о соответствующем административном правонарушении, наделяются правом выносить определения об истребовании сведений на запрос и получение от полиции инфор-

мации о владельцах транспортных средств, необходимой для производства по делам об административных правонарушениях указанной категории. Полиции предоставят предусмотренные законом основания для представления соответствующим органам (должностным лицам) запрошенной информации (персональных данных), содержащейся в банках данных. По мнению комитета, предлагаемые изменения не соотносятся с положениями Кодекса об административных правонарушениях и не позволят решить проблемы, обозначенные авторами законопроекта, поэтому он не поддерживается. В то же время депутаты комитета отметили важность заявленной проблемы и готовы работать над новыми путями ее решения.

Анонс

В соответствии с планом работы комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления 11 декабря 2017 года планируется проведение круглого стола на тему «Автомобильные дороги местного значения: вопросы строительства, реконструкции,

ремонта и содержания» с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных министерств и ведомств, Общероссийского конгресса муниципальных образований, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и межмуниципальных ассоциаций России. В ходе данного мероприятия планируется обсуждение проблем, существующих в сфере строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения, и возможных путей их решения, в том числе в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» и ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)».

Официальный сайт комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/14272281/>



ОБСУДИЛИ СТАТУС ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ МУЗЕЕВ-ЗАПОВЕДНИКОВ

Депутаты предложили внести в закон об объектах культурного наследия изменения, устанавливающие особенности государственной охраны и регистрации памятников истории и культуры

Комитет по культуре Госдумы провел «круглый стол» на тему «Правовой статус историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов. Совершенствование законодательного регулирования». В обсуждении приняли участие депутаты, представители Министерства культуры, Генеральной прокуратуры, региональных органов охраны объектов культурного наследия, руководители историко-культурных музеев-заповедников. Вел «круглый стол» заместитель председателя комитета Александр Шолохов, по словам которого правовой статус музеев-заповедников вызывает вопросы. Перечень таких музеев установлен в 1995 году указом Президента, который опирается на нормы закона, принятого еще в 1978 году. В настоящее время вопросы сохранения музеев-заповедников и музейных комплексов подпадают под действие одновременно двух федеральных законов: о музейном фонде и об объектах культурного наследия. Практика применения последнего как раз и вызывает вопросы.

Пообъектный состав музеев-заповедников не утвержден, а на их территориях располагаются не только памятники, но и здания, не обладающие историко-культурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, но обеспечивающие повседневную деятельность музеев. «В числе прочего это пункты общественного питания, транспортная и туристическая инфраструктура», — пояснил А.Шолохов. В отсутствие пообъектного состава требования законодательства об объектах культурного наследия

в равной степени должны применяться как к памятникам культурного наследия, так и к другим сооружениям, расположенным на территориях музеев-заповедников.

«Это влечет за собой значительные расходы на мероприятия по их сохранению, что вряд ли оправданно», — заметил депутат, добавив, что наличие у включенных в указ Президента музеев-заповедников статуса музейного учреждения не позволяет регистрировать их в едином государственном реестре объектов культурного наследия. Однако все это не освобождает органы охраны от необходимости осуществлять меры по государственной охране и госнадзору в отношении таких объектов. В ходе обсуждения его участники пришли к выводу, что для устранения коллизии необходимо внести в закон об объектах культурного наследия изменения, устанавливающие особенности государственной охраны и регистрации памятников истории и культуры, расположенных в границах территорий историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов. Речь, в частности, идет о проведении органами охраны объектов культурного наследия мероприятий по уточнению пообъектного состава музеев-заповедников и музейных комплексов, отнесении их к ансамблям или достопримечательным местам.

Официальный сайт комитета Государственной Думы по культуре <http://www.duma.gov.ru/news/273/2112107/>



В ГОСДУМЕ ВЫВЕЛИ КУЛЬТУРУ ИЗ-ПОД СКВОЗНЫХ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛУГ

Рабочая группа под руководством зампреда Госдумы Петра Толстого доработала правительственный законопроект о независимой оценке качества оказания услуг в культуре и социальной сфере. На сегодняшний день все изменения в текст законопроекта согласованы с Министерством труда и соцзащиты РФ. Ранее представители творческих и культурных сообществ выступили категорически против формулировок, прописанных в разработанном правительством законопроекте. «Я считаю, что это победа. Профессиональное сообщество боролось за эти изменения несколько лет — с тех пор, как правительство только начало работать над независимой системой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги. На протяжении всех этих лет никто не хотел слышать аргументов о том, что необходимо учесть специфику услуг в сфере культуры и искусства», — сказал Толстой.

Рабочая группа по доработке законопроекта, принятого в первом чтении, была создана по инициативе председателя Госдумы Вячеслава Володина. В нее вошли депутаты всех фракций, представители профильных комитетов, а также ОНФ. Кроме того, Толстой встретился с представителями профессионального сообщества — руководителями крупнейших российских театров, чтобы выслушать их мнение. «В результате совместной работы нам удалось вывести такую чувствительную сферу, как культура, из-под сквозных критериев оценки. Фактически мы добились того, что в рамках рассматриваемого законопроекта культура не будет приравниваться к социальной сфере, а разработанные изменения в принятый в первом чтении текст законопроекта позволят решить задачу общественного контроля в сфере культуры без перекосов», — сказал зампред нижней палаты парламента.

В частности, согласованными рабочей группой поправками меняется сама формулировка оценки: теперь речь идет не об оценке качества оказания услуг, а об оценке условий оказания услуг, что подразумевает выведение организаций сферы культуры сразу из-под нескольких

критериев оценки. В результате вместо пяти критериев остались только два: доступность и открытость информации об учреждении культуры, а также доступность для инвалидов. Причем второй критерий дополнен фразой «с учетом требований законодательства об объектах культурного наследия». «Здесь речь идет о том, что многие театры располагаются в зданиях, которые представляют собой культурную, архитектурную и историческую ценность, в связи с чем не имеют технической возможности исполнить требование о доступности для людей с ограниченными возможностями», — пояснил Толстой.

По его словам, невозможно оценить качество оказания услуг Третьяковской галереей по тому, какие очереди выстраивались, чтобы посетить выставку Валентина Серова, как и невозможно оценить работу Большого театра по доступности парковок, билетов в открытой продаже и т.д. Кроме того, оценивать деятельность руководителя учреждения культуры необходимо с учетом финансово-экономического состояния организации, так как не все театры и музеи имеют равное финансирование и равные финансовые возможности.

«Если в каком-то театре в одном из отдаленных регионов России течет крыша, а ремонт не делался лет 30, то проблема не всегда в работе директора театра, а в ограниченном финансировании, которого порой хватает только на зарплаты сотрудникам», — отметил Толстой. Перечень организаций, в отношении которых не будет проводиться унифицированная оценка, будет утвержден Министерством культуры РФ. Кроме того, к работе (в рамках обсуждения и формирования результатов оценки) общественного совета по независимой оценке качества должны будут быть привлечены представители профессионального сообщества.

«Парламентская газета» <https://www.pnp.ru/culture/v-gosdume-vyveli-kulturu-iz-pod-skvoznym-kriteriev-ocenki-kachestva-uslug.html>



ДМИТРИЙ АЗАРОВ: АКТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ ВСЕГДА НАХОДИТ ПОДДЕРЖКУ ГОСУДАРСТВА

Люди имеют возможность осуществить самые смелые свои замыслы и мечты

4 июля в Самаре состоялись мероприятия, посвященные ходу реализации на территории Самарской области проекта «Городская среда» партии «Единая Россия». По приглашению члена Совета Федерации ФС РФ, председателя комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрия Азарова в Самару приехала директор департамента городской среды Минстроя России Оксана Демченко. Вместе с первым заместителем председателя Самарской губернской думы, секретарем реготделения партии «Единая Россия» Екатериной Кузьмичевой, ио министра энергетики и ЖКХ Сергеем Ульянкиным, представителями муниципалитетов и депутатами они приняли участие в расширенном заседании, на котором обсудили планы и проблемы, возникшие в ходе реализации федерального проекта по благоустройству на территории региона.

Заседание предварила инспекция делегации во главе с Дмитрием Азаровым и Оксаной Демченко по ряду объектов, которые будут благоустроены в рамках программы в этом году: 4-ю очередь набережной Волги, дворы в Железнодорожном районе Самары (на пр. К.Маркса, 13, ул. Пензенской, 65, ул. Мяги, 6-10). Так, проект по реконструкции 4-й очереди набережной предполагает замену всех инженерных коммуникаций, ремонт подпорной стенки, замену асфальтового покрытия, установку подъемников для людей с ограниченными возможностями, нового стационарного общественного туалета и хозяйственного корпуса, системы видеонаблюдения, новое освещение. Восстановлена будет и сама стела «Ладья», здесь же появится амфитеатр и новый фонтан с подсветкой.

Активные жители самарских дворов также ждут старт работ по благоустройству придомовых территорий, установке детских и спортивных площадок, лавочек, нового освещения. Список дворов-участников федеральной программы «Городская среда» сформирован муниципалитетами. Интересно, что как такового конкурса среди дворов не проводилось — действовал заявочный принцип. Дворы с активными жителями, которые находятся в постоянном диалоге со своими депутатами и администрациями районов, попали в программу по благоустройству.

К слову, в рамках проекта «Городская среда» в Самарской области в текущем году будет отремонтировано почти 1,5 тысячи дворов, а также скверы, парки и знаковые

объекты, в числе которых площадь им. Куйбышева и Струковский парк в Самаре. Известно, что на эти цели в 2017 году из федерального бюджета при участии сенатора Дмитрия Азарова выделено 947 млн рублей. Еще 1,23 млрд рублей предусмотрено в областном бюджете. Большую часть из этой суммы потратят именно на благоустройство дворовых территорий, которое вестись будет в течение ближайших пяти лет.

«Самарцы проявили высокую активность, и это радует, — замечает Дмитрий Азаров. — В городе уже сложилась традиция участия людей в благоустройстве своих дворов. Программа «Двор, в котором мы живем», которая в свое время стартовала в Самаре, по сути, сегодня реализуется по всей стране. Традиции, которые сформировались в Самаре в предыдущие годы, дают возможность городу и области участвовать в реализации федерального проекта «Городская среда», который, в свою очередь, возник благодаря поддержке партии «Единая Россия». Благодаря решению Президента РФ на благоустройство дворов и общественных зон сегодня во всех регионах страны выделяются беспрецедентные средства из федерального бюджета — 25,601 млрд рублей, региональное софинансирование в общей сложности составит более 42 млрд рублей. Принципиально важна активность и непосредственное участие людей в благоустройстве — об этом говорит наш президент. Я уверен, что при поддержке людей нам удастся сделать все правильно и так, как они хотят. С жителями нужно советоваться, учитывать их мнение, и тогда мы увидим благоустроенные и комфортные дворы. Активная гражданская позиция всегда находит поддержку государства и люди реализуют самые смелые свои замыслы и мечты».

На расширенном заседании в реготделении партии «Единая Россия» член президиума генерального совета Дмитрий Азаров призвал партийцев к активной работе на местах, выстраиванию конструктивного диалога с жителями, подчеркнув, что от результативности работы по реализации проекта «Городская среда» в 2017 году во многом будет зависеть финансирование этой программы в следующем году.

— Не надо забывать, что партия «Единая Россия» обеспечила принятие программы «Городская среда» и ее финансирование. Случилось это, напомню, 12 сентября 2016 года на форуме Всероссийского совета местного самоуправления с участием председателя партии Дми-



трия Анатолевича Медведева. На реализацию проекта из федерального бюджета выделено 25 млрд 601 млн рублей. С учетом софинансирования регионов сумма превысила 42 млрд рублей. Это беспрецедентное вливание в благоустройство городов и сел нашей страны, наведения в них чистоты и порядка, — отметил сенатор. — Сегодня мы увидели — люди вовлечены в работу. Они знают о проекте, готовы помогать. Только вместе мы сможем добиться хорошего результата. Это не тот проект, который может реализовываться в тиши чиновничьих кабинетов.

По словам Оксаны Демченко, в планах Минстроя — проведение обучающего семинара по реализации проекта в Краснодаре в рамках партийного форума «ЕР»: «Там мы подведем промежуточные итоги и расскажем специалистам из регионов, как избежать ошибок и достичь взаимодействия с горожанами, чтобы эффективно освоить денежные средства. Методику контроля за развитием проекта «Городская среда» в режиме онлайн сейчас также прорабатывают в Минстрое. Цель — сделать работу прозрачной, чтобы каждый житель мог свободно получить информацию о том, что и где сделано в стране, сколько на это потратили денег, процент и сроки выполнения, эскизы и фотографии обновленных дворов».

Также Оксана Демченко призвала участников совещания активно участвовать в формировании библиотеки лучших практик, публикующейся на сайте Минстроя России, изучать успешный опыт по вовлечению жителей и

профессионалов (архитекторов и ландшафтных дизайнеров) в процессы благоустройства городов.

— Проект «Городская среда» мы получили благодаря партии «Единая Россия». Средства выделены колоссальные. К примеру, раньше на цели благоустройства на всю страну тратилось чуть больше 10 млрд рублей. Сегодня — в пять раз больше. Мы верим в этот проект. Главное — он нужен людям, они получили то, чего так долго хотели. Проект «Городская среда» рассчитан на пять лет, до 2022 года. Важно показать, что это не разовая акция. Мы пришли всерьез и надолго. Спасибо самарцам за включенность, активную позицию, за конструктивные предложения и неожиданные идеи. Хорошо, если подключаются бизнес и профессионалы: архитекторы, проектировщики, ландшафтники, которые могут решать спорные моменты и предложить устраивающий всех соседей вариант планировки двора, чтобы хорошо было всем — мамам с колясками, подросткам, пенсионерам, автолюбителям, владельцам собак. Примеры хороших практик в Самаре и области есть. Их нужно показывать и тиражировать на всю страну, — предложила Оксана Демченко.

Независимое информационное агентство «Самара»
<http://www.niasam.ru/Blagoustrojstvo/Dmitrij-Azarov--Aktivnaya-grazhdanskaya-pozitsiya-vsegdannahodit-podderzhku-gosudarstva-i-lyudi-realizuyut-samye-smelye-svoi-zamysly-i-mechty92696.html>



В РЕГИОНАХ ИДЕТ ИНТЕНСИВНАЯ РАБОТА ПО ПОДГОТОВКЕ К РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ОБ ОТХОДАХ

В комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию в рамках парламентского контроля проанализирован ход реализации обновленного закона об отходах производства и потребления. Председатель комитета Михаил Щетинин напомнил, что в последние годы в законодательство об отходах производства и потребления были внесены ключевые изменения. Установлено, что введение в субъектах Российской Федерации обязанности по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) должно быть завершено не позднее 1 января 2019 года.

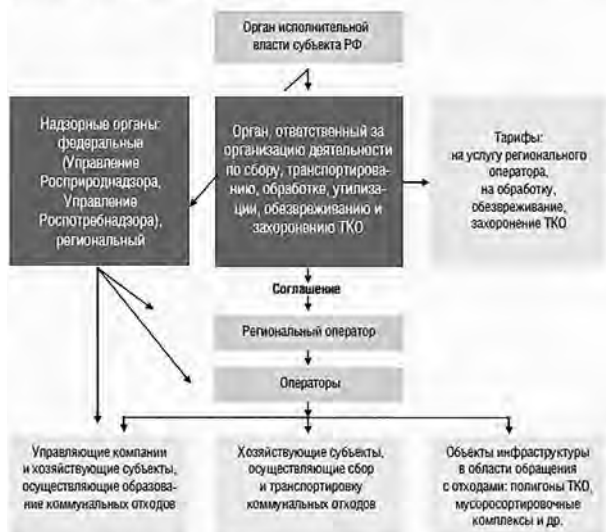
В рамках мониторинга комитетом получена информация Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, анализ которой позволяет констатировать, что регионы активно включились в работу по переходу на новую систему обращения с отходами. По словам сенатора, начата работа по отбору региональных операторов в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Конкурсные процедуры прошли в 13 субъектах Федерации (Камчатский край, Ивановская область, Краснодарский край, Астраханская область, Челябинская область, Ставропольский край, Республика Калмыкия, Воронежская область, Республика Мордовия,

город федерального значения Севастополь, Республика Саха (Якутия), Тамбовская область, Курская область). Территориальные схемы обращения с отходами уже утверждены в 81 субъекте РФ, а региональные программы в области обращения с отходами — в 49 субъектах.

Михаил Щетинин проинформировал о том, что комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию проведет в ноябре парламентские слушания на тему «Переход субъектов Российской Федерации на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами: первые итоги правоприменительной практики». На мероприятии с участием законодателей, представителей профильных федеральных органов исполнительной власти, регионов, экспертного сообщества планируется рассмотреть реализацию субъектами Федерации норм обновленного закона об отходах, а также проблемы, с которыми они столкнулись в ходе проделанной работы. К участию в слушаниях приглашены и представители региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Официальный сайт Совета Федерации <http://www.council.gov.ru/events/news/84328/>

Рекомендуемая принципиальная организационная модель региональной системы управления в области обращения с отходами (Требования к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, определены в Постановлении Правительства РФ от 16 марта 2016 года № 197)



Щетинин Михаил Павлович
Председатель
Комитета Совета
Федерации по
аграрно-
продовольственной
политике и
природопользованию



НЕОБХОДИМО ВОЗРОДИТЬ ТРАДИЦИЮ НАГРАЖДЕНИЯ ГОРОДОВ ОРДЕНАМИ

Член комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в СФ от исполнительного органа государственной власти Архангельской области Виктор Павленко провел рабочую встречу с исполнительным директором Союза городов воинской славы Игорем Сунгуровым. В ходе беседы обсуждался план исполнения решений, принятых на VII съезде городов воинской славы России, который прошел в июне этого года в Архангельске. В частности, речь шла о разработке проекте федерального закона «О статусе городов воинской славы России». На съезде Виктор Павленко поддержал предложение о принятии нормативного акта, высказанное председателем правления Союза городов воинской славы, главой администрации Курска Николаем Овчаровым.

На встрече затрагивалась тема подготовки к первой годовщине открытия памятного знака в честь городов воинской славы на мемориале Великой Отечественной войны, который находится в Москве на Поклонной горе. В связи с этим сенатор отметил, что общероссийским днем городов воинской славы может стать 1 декабря. По его словам, выбор даты связан с тем, что в этот день в 2006 г. Президент РФ подписал указ, определивший условия и порядок присвоения этого почетного звания городам России. В свою очередь Игорь Сунгуров подчеркнул необходимость сохранения традиций отмечать подвиги российских городов правительственными наградами. Предложение сенатора о возобновлении награждения городов орденами является актуальным и востребованным, полагает исполнительный директор Союза городов воинской славы.

Как отметил Виктор Павленко, на территории России находятся девять городов-героев. Также этот знак

отличия носят Киев, Одесса, Минск и крепость-герой Брест. По его словам, 45 городов удостоены звания «Город воинской славы». Парламентарий напомнил, что в СССР существовала традиция награждения городов орденами. Так, орден Ленина присвоен Архангельску, 37 городов в Советском Союзе стали кавалерами ордена Отечественной войны 1-й степени. Виктор Павленко внес предложение ходатайствовать перед Президентом РФ о возрождении традиции и разработать необходимые для этого нормативно-правовые документы.

Сенатор считает, что существует немало городов, достойных наград за свои подвиги и внесших большой вклад в оборону Родины, в защиту ее независимости, в создание военного потенциала. Он также подчеркнул, что в России появились новые награды – такие, как орден Мужества, орден «За военные заслуги», орден «За морские заслуги». «Например, Северодвинск – центр создания морских стратегических ядерных сил достоин того, чтобы его вклад в оборону страны был отмечен орденом «За морские заслуги». Города Мирный и Саров могут быть награждены орденом «За военные заслуги». В Мирном находится первый российский военный космодром, а в Сарове расположен Российский федеральный ядерный центр – главный разработчик нашего атомного оружия». В конце встречи Игорь Сунгуров вручил парламентариям памятные часы с символикой Союза городов воинской славы.

ИА «Руснорд» <http://rusnord.ru/dayly/38684-viktor-pavlenko-predlozhit-vernutsya-k-tradicii-nagrazhdeniya-gorodov-ordenami.html> <http://council.gov.ru/events/news/84590/>

В Ростове-на-Дону состоялся I патриотический форум Союза городов воинской славы



ЭКСПЕРТНАЯ ДИСКУССИЯ О РОЛИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЛОКАЛЬНОМ РАЗВИТИИ И УЧАСТИИ ГРАЖДАН В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

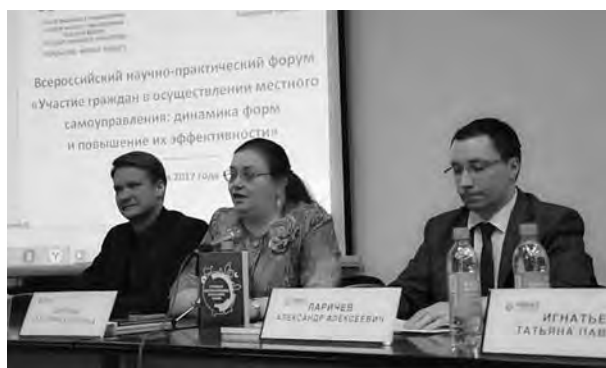
Центр поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Высшей школы государственного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации 19 октября провел в Петрозаводске на базе Карельского филиала экспертный круглый стол «Территориальное общественное самоуправление как основа развития территорий» с on-line трансляцией в регионы. Данная дискуссия была проведена в рамках всероссийского научно-практического форума «Участие граждан в осуществлении местного самоуправления: динамика форм и повышение их эффективности», организуемого Карельским филиалом РАНХиГС совместно с правительством Республики Карелия. В рамках форума проведены экспертная дискуссия «Повышение эффективности форм участия граждан в осуществлении местного самоуправления» (обсуждались проблемы реализации и формы общественного контроля на муниципальном уровне, вопросы проведения референдумов и публичных слушаний; альтернативные формы привлечения граждан к участию в осуществлении местного самоуправления; рассматривался институт самообложения граждан), рабочая площадка «Об участии муниципальных образований Республики Карелия в федеральном конкурсе «Лучшие муниципальные практики в 2017 году». Правила оформления конкурсной документации».

Состоялась презентация учебного пособия «Территориальное общественное самоуправление как основа развития территорий», подготовленного Карельским филиалом РАНХиГС совместно с Северным институтом ВГУЮ при участии Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Карелия», с привлечением коллектива из 20 авторов. Также был проведен видеосеминар по вопросам деятельности органов ТОС в регионах, который транслировался из Петрозаводска в органы государственной власти, местного самоуправления и филиала РАНХиГС более чем 40 субъектов РФ.

Форум собрал руководителей и представителей органов государственной власти, местного самоуправления, общественных организаций, ведущих ученых-экспертов в сфере организационно-правового обеспечения деятельности местного самоуправления, преподавателей, студентов и слушателей РАНХиГС. В его работе приняли участие заместитель главы Республики Карелия – руководитель администрации главы РК Татьяна Игнатьева (она выступила рецензентом учебного пособия по ТОС), министр финансов РК Елена Антошина, министр по вопросам национальной политики, связям с общественными и религиозными объединениями Сергей Киселев, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС, член Совета при Президенте РФ по развитию МСУ Екатерина Шугрина, председатель Конституционного суда РК Светлана Беньяминова, судья КС РК Алексей Тайбаков, заместитель начальника правового управления администрации главы РК Наталья Барина и другие.

Экспертами на площадках форума выступили заведующий кафедрой конституционного и международного права Государственного университета управления Владимир Таболин, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Воронежского госуниверситета Татьяна Бялкина, доцент кафедры конституционного и муниципального права МГУ им. М.В. Ломоносова Ольга Баженова, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Карельского филиала РАНХиГС Александр Ларичев, заместитель председателя избирательной комиссии Ленобласти Иван Макаров, заместитель начальника управления по вопросам муниципального развития администрации главы РК Ольга Бурак, декан факультета дополнительного образования Северного института ВГУЮ Александр Баталин.

Сайт Петрозаводского городского округа http://www.petrozavodsk-mo.ru/petrozavodsk_new/press/news/more.htm?id=10557865@cmsArticle



ЧТО ДЕЛАТЬ С МЕСТНЫМ САМОУПРАВЛЕНИЕМ

О дефектах реформы и вреде фискальных приоритетов

Наталья Зубаревич, директор региональной программы Независимого института социальной политики

В середине 2000-х была проведена реформа местного самоуправления (МСУ), создана двухуровневая система МСУ и разграничены полномочия между уровнями. Первый — городские округа и муниципальные районы, второй — городские и сельские поселения внутри муниципальных районов. Цели реформы — передать часть полномочий вниз, ближе к населению, способствовать самоорганизации по месту жительства — соответствовали региональной политике развитых стран. Но во многом это были декларации. В середине 2010-х начался пересмотр реформы. Регионы не мытьем так катаньем пытаются укрупнить поселения или вернуться к одноуровневому МСУ. Поправки к закону о реформе МСУ, принятые Госдумой весной 2017 г., облегчили этот процесс.

Почему начался откат? Первая причина — базовые дефекты реформы. Вторая — необходимость оптимизировать расходы бюджетов регионов в условиях кризиса. Начнем с базовых дефектов. Во-первых, критерии выделения поселений были заданы сверху и не учитывали огромных региональных различий в расселении. Минимально необходимая численность населения в сельском поселении часто противоречила критерию территориальной доступности центра поселения для жителей других сел. За основу обычно бралась численность, поэтому территориальная доступность низовых органов МСУ для сельских жителей ухудшилась.

Во-вторых, подавляющее большинство сельских поселений, за исключением пригородных зон агломераций, имеют мизерную налогооблагаемую базу, доходы их бюджетов минимальны. Полномочия поселений подгонялись под низкую налоговую базу и они минимальны: благоустройство и вывоз мусора, содержание учреждений культуры и внутрипоселенческих дорог. Даже при минимуме полномочий доля трансфертов из вышестоящих бюджетов в 2016 г. в сельских поселениях достигала 59%, в городских — 41%. Дистрофия финансов поселений очевидна: доходы бюджетов всех сельских поселений в 2016 г. составили 194,1 млрд руб., городских поселений — 154,6 млрд руб., а доходы муниципальных районов — 1467,8 млрд руб., хотя и они в основном живут за счет трансфертов (74% в 2016 г.).

В-третьих, многие города, даже относительно крупные, получили статус городских поселений, сократились их полномочия и финансовые ресурсы. Часть городских поселений смогла позднее добиться статуса городских округов, за 2011–2016 гг. их стало больше на 9% (рост с 515 до 563). Количество городских поселений сократилось за тот же период на 8%, но их все еще много (1592). В-четвертых, разделение на городские и сельские поселения сломало давно сложившиеся связи города — районного центра и

его сельской периферии. Связующую функцию должен был выполнять муниципальный район, но этому препятствовали конфликты властей многих городских поселений (бывших райцентров) и муниципальных районов, они закончились усилением зависимости городских поселений от властей муниципальных районов.

В-пятых, цена реформы оказалась высокой, численность занятых в МСУ выросла более чем на 160 000 человек (оценки Института экономики города). Дополнительные расходы были возложены на бюджеты регионов. Некоторые регионы (Сахалинская, Свердловская области) сопротивлялись реформе, разделив свою территорию на городские округа, в которых не предусмотрен поселенческий уровень. В последние годы перевод муниципальных районов в городские округа стал более частым. В Московской области при губернаторе Андрее Воробьеве это делалось по политическим причинам, чтобы заменить старых глав МСУ на «своих» для контроля за распределением главного ресурса — дорогой подмосковной земли.

В-шестых, самоорганизация местных сообществ, повышение их участия в принятии решений остались декларациями, власти этому препятствовали, продавливая вертикаль до низового уровня, особенно в городских поселениях. На селе самоорганизация концентрируется в зоне влияния крупнейших агломераций, где этому способствуют дачники с более высоким человеческим капиталом и заинтересованностью в развитии местной инфраструктуры. Фактически реформа проводилась для более четкого разграничения полномочий, а не для передачи их вниз, ближе к населению. Ничего не было сделано и для стимулирования локальной самоорганизации, особенно в городах, а в постаревшей сельской местности с ее низким человеческим капиталом это сделать еще труднее.

Итак, заявленные цели не выполнены, при этом бюджетные расходы выросли. Означает ли это, что нужно ликвидировать поселенческий уровень для снижения издержек? Ответ может показаться неожиданным — нет. Нужно сохранить для будущего спящий пока институт местного самоуправления низового уровня. Он существовал и в царской России (волости), даже в советское время был его плохонький субститут — сельсоветы. Низовой уровень необходим с учетом больших расстояний и плохой инфраструктуры в России. Жители взаимодействуют именно с низовыми органами самоуправления, которые нужно сохранять как площадку для контактов власти и населения.

Простого и хорошего решения в реформе МСУ не существует, однако фискальные приоритеты опасны, лучше действовать по принципу «не навреди». Укрупнять сельские поселения придется, депопуляция сделала этот

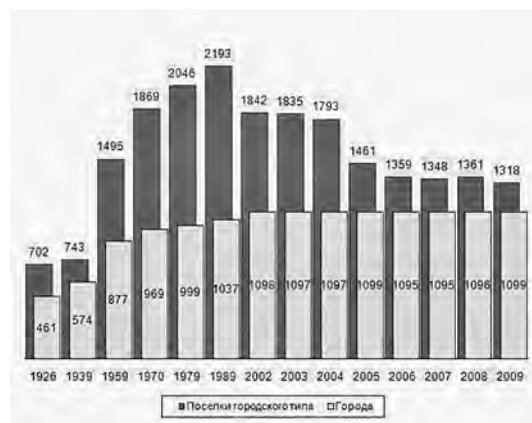
процесс неизбежным. С 2008 по 2016 г. число сельских поселений в России сократилось на 8,5% (с 19 900 до 18 200). Укрупнение происходит не только в России, но и в ФРГ, Франции и других странах. Вопрос в том, кто должен это делать. Необходима передача полномочий по реформированию системы низовых МСУ регионам. Результаты будут разными из-за больших различий в расселении, бюджетной обеспеченности, приоритетах властей. В регионах Нечерноземья укрупнение сельских поселений идет быстрее, на востоке страны процесс тормозится из-за больших расстояний. Это лучше, чем унифицированное решение, не способное учесть разнообразие условий в регионах и создающее дополнительные риски. Нельзя также возвращаться к советской системе расходов по смете, как это было в сельсоветах, у поселения должны сохраняться свои источники доходов и свои расходные полномочия.

Политика в отношении городских поселений иная. Города с населением свыше 50 000 человек (граница условная) должны автоматически получать статус городского округа, чтобы их власти могли отстаивать интересы развития города, не подчиняясь властям муниципального района. Придется учиться договариваться по горизонтали, хотя в России это большая проблема. Возможны конфликты и ухудшение связей города с окружающей сельской территорией, которой управляют власти муниципального района, но развитие городов более приоритетно. Для городов с населением более 50 000 жителей есть смысл провести референдум: стать городским округом или остаться

городским поселением. Если жители не готовы бороться за повышение статуса, не нужно форсировать ситуацию.

Массовый перевод муниципальных районов в статус городских округов с включением в них сельских территорий трудно считать правильным решением. Властям регионов это удобно, но для поселенческого самоуправления плохо. Возможны ограничения на такой перевод по формальным критериям в виде законодательного определения минимально необходимой доли городского населения в городском округе. Полноценного низового самоуправления не возникнет до тех пор, пока у него не будет налоговой базы. Для села это очень долгая перспектива, особых надежд нет. Начинать нужно с городских округов, которые имеют более значительную налоговую базу, хотя ее подрывает изъятие НДФЛ в региональный бюджет. Конкурентные преимущества крупных городов — основа развития страны, но их невозможно реализовать при тотальном изъятии налоговых доходов. Хотя реформа МСУ не достигла заявленных целей, не стоит двигаться назад. Для роста самоорганизации локальных сообществ, без которой не могут развиваться ни города, ни пригородные зоны с более высоким человеческим капиталом, нужны институты местного самоуправления. Они пока спят, но уничтожать их для целей фискальной оптимизации — это значит закладывать мину под будущее.

Газета «Ведомости» <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/06/28/699631-cto>



Средняя зарплата 31 (2014) - 2012

536 институты

ТИПОЛОГИЯ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) ПО ВЕЛИЧИНЕ ЧИСЛА ЖИТЕЛЕЙ (ПЛОДНОСТИ)

Е. А. НОВОМОНАХОВ, кандидат экономических наук, профессор, член Высшей школы управления.

В. Н. БУВКИН, кандидат наук высшей школы, доцент кафедры государственного управления.

Научно-исследовательский институт государственного управления Республики Саха (Якутия) им. М.К. Аммосова

В статье рассмотрены типология сельских поселений Республики Саха (Якутия) по величине численности населения, а также предложены меры по развитию сельских поселений. В статье рассмотрены типология сельских поселений Республики Саха (Якутия) по величине численности населения, а также предложены меры по развитию сельских поселений. В статье рассмотрены типология сельских поселений Республики Саха (Якутия) по величине численности населения, а также предложены меры по развитию сельских поселений.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: типология и динамика

О ПЕРСПЕКТИВАХ ПЕРЕДАЧИ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ЧАСТИ ФУНКЦИЙ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Обсудили практику привлечения социально ориентированных некоммерческих объединений в качестве партнеров органов МСУ в решении социальных вопросов

Руководитель Центрального исполнительного комитета Всероссийского совета местного самоуправления Светлана Романова 26 июля 2017 года приняла участие в работе круглого стола «Взаимодействие органов местного самоуправления с социально ориентированными НКО в решении вопросов местного значения в социальной сфере: потенциал СО НКО – поставщиков общественно полезных услуг», состоявшегося в Общественной палате Российской Федерации. Участниками мероприятия стали представители Архангельской, Самарской, Московской, Смоленской, Ульяновской, Челябинской, Свердловской областей, Хабаровского и Приморского краев, Республики Коми, Республики Крым и других регионов, Всероссийского совета местного самоуправления, Общероссийского народного фронта, Ассоциации ЗАТО.

В ходе круглого стола участники обсудили механизмы реализации потенциала СО НКО, оказывающих общественно полезные услуги для решения вопросов местного значения в социальной сфере; практики и барьеры в реализации органами местного самоуправления мер поддержки СО НКО на территориях муниципальных образований и их включения в оказание муниципальных услуг в рамках обеспечения поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению в муниципальных программах; региональные модели взаимодействия органов исполнительной власти субъектов РФ с органами местного самоуправления по вопросам поддержки и развития СО НКО на местном уровне.

По итогам мероприятия будут подготовлены предложения для включения в методические рекомендации Минэкономразвития России по обеспечению поэтапного доступа СО НКО к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг в рамках программ муниципальных образований. В декабре 2014 года В.В. Путин внес в повестку органов публичной власти максимально возможную передачу отдельных функций на исполнение общественности. В своем Послании Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года глава государства поручил сформировать условия для того, чтобы до 10% от региональных и муниципальных программ направлять на исполнение социально ориентированным НКО.

В 2015 году ВСМС принимал активное участие в реализации указанных выше поручений Президента, в т.ч. в рамках подготовки к заседанию Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации от 18 декабря 2015 года на тему «Создание механизма передачи социально ориентированным НКО части функций местного

самоуправления: проблемы и перспективы». С 1 января 2017 года вступил в силу закон, который даёт право социально ориентированным НКО получить статус исполнителя общественно полезных услуг. Законом вводится понятие «некоммерческая организация – исполнитель общественно полезных услуг». Определены основные критерии для наделения НКО этим статусом. Также установлено, что такие организации имеют право на приоритетное получение мер государственной поддержки в порядке, установленном федеральными законодательством, а также региональными правовыми актами.

В отдельных муниципалитетах накоплен опыт исполнения некоммерческим сектором, включая органы территориального общественного самоуправления, социально значимых функций. Это и пример «Лиги женщин Якутска» по оказанию помощи женщинам и семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (проект «Тэрчи»), органа ТОС «Заозерье» Мезенского района Архангельской области. Названные проекты стали победителями и призёрами всероссийского конкурса лучших муниципальных практик, проведенного ВСМС. Известно множество примеров участия социально ориентированных НКО в преобразовании социальной сферы.

Логика жизни говорит о том, что именно социально ориентированные НКО могут серьезно влиять на повышение эффективности работы органов самоуправления, взаимодействуя с ними и выполняя функцию общественного контроля. Привлечение социально ориентированных НКО в качестве партнеров органов местного самоуправления в решении социальных вопросов приводит не только к улучшению качества услуг, но и к повышению эффективности использования бюджетных средств. Есть необходимость подробного изучения правоприменительной практики реализации изменения законодательства в этой сфере, тиражирования позитивного опыта и проведения работы по информированию некоммерческих организаций, руководителей органов местного самоуправления, активных жителей муниципалитетов о новых возможностях в этой сфере. ВСМС планирует продолжить эту работу.

Официальный сайт ВСМС <http://www.vsmsinfo.ru/press-tsentr/novosti/5363-rukovoditel-sentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-vsms-svetlana-romanova-26-iyulya-2017-goda-prinyala-uchastie-v-rabote-kruglogo-stola-vzaimodejstvie-organov-mestnogo-samoupravleniya-s-sotsialno-orientirovannymi-nko-v-reshenii-voprosov-mestnogo-znacheniya>

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЕМ И РЕАЛИЗАЦИЕЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Рустам Хансверов, Государственный университет управления (Москва)

Региональная политика РФ призвана обеспечить баланс общегосударственных и региональных интересов. Внешне может показаться, что сущность региональной политики должна сводиться к обеспечению общегосударственных интересов, сохранению и развитию единых федеральных пространств во всех сферах жизни. Но реализация общегосударственных интересов практически невозможна без диалога с региональными лидерами по принципу - что выгодно государству, должно быть выгодно и регионам. Необходим поиск новых механизмов сочетания федеральных и региональных интересов. Указанные

обстоятельства подтверждают необходимость формирования научно обоснованного подхода к разработке и реализации социально-экономической политики региона на основе современного инструментария микро- и мезоуровневого управления, призванного обеспечить максимальную эффективность региональной экономической системы при переходе к инновационной экономике.

Применение данного подхода позволит добиться рационального соотношения участия органов государственной власти, местного самоуправления, отраслевых структур, хозяйствующих субъектов (предприятий),

Рисунок 1 – Организационная схема интеграции в иерархию направлений реализации социально-экономической политики региона



общественности и домохозяйств региона в решении проблемы формирования и реализации эффективной социально-экономической политики, представляющей собой одну из наиболее актуальных в сложившихся экономических условиях задач регионального менеджмента [1]. Особенностью такого подхода является выявление соответствующей условиям внутренней и внешней среды организационной структуры управления формированием и реализацией региональной социально-экономической политики.

В свою очередь, формирование эффективной мезоуровневой социально-экономической политики предполагает решение двуединой задачи: во-первых, необходимо обеспечить достижение целей региональной политики посредством интеграции их в иерархию целей реализации социально-экономической политики региона, и, во-вторых, сформировать условия для обеспечения положительной поступательной динамики мезоуровневых подсистем, что предполагает учет индивидуальных целей и особенностей развития региона и устранение возникающих противоречий между целями региональной политики страны и указанными индивидуальными особенностями, которые определяют цели развития на мезоуровне. Данная двойственность определяет требования к выбору типа структуры управления формированием и реализацией социально-экономической политики на мезоуровне, включающие возможность многостороннего подчинения исполнителей, с одной стороны, и необходимость обеспечения адекватной и оперативной реакции на изменения во внутренней и внешней среде - с другой. Организационная схема интеграции в иерархию направлений реализации социально-экономической политики региона, соответству-

ющая указанным требованиям, адекватно решает данную задачу. Соответствующая организационная схема интеграции в иерархию направлений реализации социально-экономической политики региона предлагается автором в данной работе (см. рис.1).

В центре структуры фиксируются функции, реализация которых необходима для исполнения федеральной политики, осуществляемой на мезоуровне, и соответствующей ей социально-экономической политики региона. Применение такого подхода позволяет минимизировать дублирование функций по исполнению региональной социально-экономической политики, четко определить соподчиненность элементов системы управления и на основе этого повысить эффективность управления регионом. По результатам анализа теоретической базы формирования и реализации региональной социально-экономической политики нами было установлено, что в современных условиях управления региональным развитием необходимо сформировать и обеспечить применение в практике мезоуровневого менеджмента алгоритма формирования социально-экономической политики и использование рациональной организационной структуры управления соответствующими процессами. Эффективность применения указанных инструментов обуславливается в том числе текущим состоянием и перспективами развития регионов.

Литература

Рыбалкина О.А. Совершенствование процессов формирования и реализации социально-экономической политики региона // Дисс. на соиск. уч. степ. канд. э. н., Казань, 2011.

МЕСТНЫЕ ЭЛИТЫ БОЛЬШЕ НЕ СТРЕМЯТСЯ ПОПАСТЬ В ГОРОДСКИЕ ДУМЫ

**Андрей Максимов, член Общественной палаты РФ, председатель экспертного совета
Союза российских городов**

Выстраивание местного самоуправления в России идет противоречиво и сложно. Начиная с 2003 года, после принятия базового закона, условия игры несколько раз пересматривались. Это касается как разграничения полномочий на местах, так и способов формирования управленческих структур в рамках МСУ. Российский законодатель все чаще начинает противоречить самому себе, проводя с интервалом в несколько лет подчас взаимоисключающие реформы. Невзирая на содержание Конституции, цель преобразований одна — сделать МСУ максимально управляемым и предсказуемым. Ряд вышеуказанных аспектов был затронут в докладе руководителя проекта Комитета гражданских инициатив «Муниципальная карта России: точки роста» Андрея Максимова. Выступление прозвучало в рамках международной летней конференции, прошедшей в Барнауле 17-18 июня.

Российское местное самоуправление в современном его понимании не имеет никакой корневой системы и опоры на традиции. Многие восхищались земством XIX века, на самом деле при всех плюсах и несомненных достоинствах здесь прослеживались две отчасти противоречивые тенденции. С одной стороны, земство представляло собой продолжение сословной системы управления, с другой — это был прообраз федеративного управления, так речь шла о соединении нескольких губерний и волостей в одно административное целое. Да, во времена Российской империи было заметно и городское самоуправление, но потом оно было напрочь «срублено» в советские годы, если не брать во внимание период НЭПа. Поэтому о каких-то традициях или преемственности в отношении ныне действующего МСУ говорить не приходится. Также отмечу, что Россия в этом смысле не переняла и европейский опыт, а главное, не удалось воспроизвести те цели, для которых возникло самоуправление граждан на Западе. В российских реалиях это оказались несколько иные задачи.

В то же время хотелось бы пояснить, что местное самоуправление — это всегда своеобразные две реки, сливающиеся воедино. Во-первых, это желание самих жителей, так называемая низовая активность конкретного населенного места. Во-вторых, активность городских либо сельских элит, например, того же малого и среднего бизнеса. В первую очередь, желание каким-то образом противопоставить себя

региональным властям. Это всегда двуединый институт.

Переходя к анализу современности, отметим, что в 1990-е годы как раз стала наблюдаться некоторая активность снизу, на уровне муниципалитетов, но ее было крайне мало. Причем в основном людей тогда интересовала национально-политическая повестка, а не локальные вопросы местного самоуправления. Дальше институциональные условия стали постепенно меняться. Так, принятый на федеральном уровне закон 1995 года исходил из принципа дерегулирования полномочий. Федеральный центр отдал регионам полномочия по реформированию МСУ. Однако демократическое по идее начинание привело к противоположным последствиям. С течением времени все инициативы снизу стали понемногу сворачиваться, в итоге получился такой своеобразный феодализм, когда формально независимое МСУ попало под влияние региональных властей.

Затем ситуация еще раз резко поменялась уже в нулевые годы с приходом нового президента. В 2003 году принимается известный 131 ФЗ, слепленный по немецким лекалам, с опорой на разграничение полномочий и финансовых основ МСУ. Отчасти закон был реализован, но стоит признать, что в целом реформа местного самоуправления, скорее, не удалась. Здесь я бы привел такую аналогию со знаменитым физиономистом Ломброзо. Его подход по определению преступника исключительно по внешности человека в шутку характеризовали короткой формулой: «Измерить, взвесить и повесить».

Вот и у нас в случае с МСУ вышло что-то подобное. Мы, невзирая на особенности и размеры территорий, попробовали применить одни и те же принципы по формированию местного самоуправления и в Москве, и в Магадане. А уже затем, задним числом, у нас включились механизмы адаптации. Последовала череда бесконечных, длиной в 15 лет, институциональных реформ. Посчитано, что за эти годы в закон со 131-ым порядковым номером внесено 131 изменение, все они в основном носили точечный характер. Но были и такие, которые концептуально изменили условия существования МСУ.

Здесь я бы отметил реформу 2014 года, которая была инициирована по итогам всероссийского съезда российских муниципальных образований. Тогда Владимир Путин заявил, что необходимо обеспечить развитие сильной, независимой, финан-



сово обеспеченной власти на местах. Так у нас появился ФЗ №136, после чего региональные власти получили право самостоятельно заниматься выстраиванием МСУ. В крупных городах была предпринята попытка создать низовой уровень самоуправления. Правда, никто четких указаний губернаторам на этот счет не давал. Поэтому реализация шла в меру своей потребности. Можно, наверное, говорить только о трех городах, где эта реформа была проведена. Это Челябинск, Самара и Махачкала.

Что конкретно изменилось в этих трех городах? Появились так называемые внутригородские районы. Правда, их бюджет оказался очень скромным для решения местных нужд. Это было весьма похоже по своему функционалу на классические районные администрации, созданные при мэрии. По большому счету, чем они занимались, тем и продолжили в дальнейшем. Кстати, резоны для проведения реформ везде были свои: скинуть неугодного мэра, показать себя в лучшем свете перед федеральным центром, а также реформа на фоне уголовного преследования предыдущего градоначальника. Примерно в эти же голы многие губернаторы, оправдываясь за свои просчеты перед федеральным центром, взяли за правило кивать на МСУ. Также звучала риторика о том, что чиновники уровня субъекта не всегда могут совладать с мэрами, хотя к тому времени почти везде прямые выборы градоначальников были ликвидированы.

Вторая концептуальная реформа, затронувшая 131 ФЗ, это так называемые поправки Терентьева. Речь идет о том, что при активном лоббировании со стороны региональных политэлит губернаторы взяли курс на упразднение в своих субъектах поселений. Таким образом «под нож» пошел низовой уровень МСУ. Мотивы при этом приводились самые различные: поселения далеко расположены, организационно слабы, на них нет лишних денег и т.п. Так был запущен процесс укрупнения, его частью стало превращение бывших сельских районов в городские округа. Так, по статистике с 2010 по 2016 годы число сельских поселений в России сократилось с 19 457 до 18 144, то есть почти на 1,5 тысячи, темпы убыли составляют до нескольких сотен муниципалитетов в год.

Что это значит на практике? Потеря статуса приводит к исчезновению школ и ФАПов, а также отъезду населения. Если посмотреть на города, то мы видим

все более четко проступающую тенденцию — местные элиты окончательно оказались встроены в региональную вертикаль. По сути сити-менеджер становится не кем иным, как заместителем губернатора по конкретному муниципалитету. С другой стороны, местные городские элиты больше не стремятся избраться в состав городской думы. Они прекрасно понимают, что сейчас все ключевые решения принимаются не на уровне города, а ступенькой выше — региональными властями. Поэтому присутствие в представительном органе муниципалитета отныне теряет всякий смысл.

Тем не менее, не отказываясь от констатации ряда негативных факторов в развитии местного самоуправления в России, хочется сказать, что с 2010-х годов происходит бурное формирование «корневой системы» МСУ. Как это проявляется. За последние голы мы видим появление нового типа горожан, которые становятся все активнее — жители красят фасады домов, разбивают самостоятельно скверы и детские площадки, протестуют по поводу точечной застройки, призывают к созданию велосипедных дорожек и т. п. Еще пять лет назад такого в крупных городах не было.

Существует два базовых сценария, куда эта активность может преобразоваться в дальнейшем. При оптимистичном раскладе эти горожане могут поспособствовать становлению нового типа самоуправления, стать его ядром. Они в состоянии укрепить систему снизу, то, чего отчетливо МСУ не хватает. При этом они должны получить в свои руки реальные рычаги влияния на ситуацию. В данном случае речь может идти о повышении статуса гордумы. Здесь, безусловно, требуется поддержка и понимание со стороны региональных властей, осознание, что они в общем-то являются их союзниками. Возможен, однако, и куда более худший сценарий. Если на этих людей не будут обращать внимание, продолжат ущемлять права, вероятно, что данные городские слои выльются в существующее протестное русло, перейдут в оппозицию к действующей власти. Хотя изначально данная категория является весьма аполитичной.

ИА «Банкфакс» <https://www.bankfax.ru/opinions/105852/>



О ЧИСЛЕННОСТИ И ОПЛАТЕ ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ЗА 2016 ГОД

Информация Росстата

1. По данным федерального статистического наблюдения, в государственных органах Российской Федерации на региональном уровне (в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов Российской Федерации) в 2016г. замещали должности государственной гражданской службы 685,3 тыс. человек, или 42,3% от общей численности работников¹⁾, занятых в этих органах.

На должностях муниципальной службы было занято 306,5 тыс. человек, или 64,2% от общей численности занятых¹ в органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований.

Численность работников, замещавших должности государственных гражданских (далее – гражданских) и муниципальных служащих, и укомплектованность этих должностей на региональном уровне по ветвям власти на конец 2016 года:

Замещали должности гражданской службы	Всего ¹	Из них в органах власти		
		законодательной	исполнительной	судебной и прокуратуры
тыс. человек	685,3	7,6	557,7	110,3
укомплектованность ²⁾ , в %	92,7	92,3	92,0	95,7
в том числе:				
в федеральных государственных органах				
тыс. человек	479,5	-	389,2	89,7
укомплектованность ²⁾ , в %	91,8	-	91,0	95,6
в государственных органах субъектов Российской Федерации				
тыс. человек	205,9	7,6	168,5	20,6
укомплектованность ²⁾ , в %	94,7	92,3	94,5	96,4
Замещали должности муниципальной службы				
тыс. человек	306,5	8,23)	292,33)	-
укомплектованность ²⁾ , в %	95,9	92,8	96,0	-

1) Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии); органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.

2) Отношение фактической численности работников к числу должностей по штату.

3) В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

2. Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в 2016г. составила 45,0 тыс. рублей (111,5% к 2015г.), муниципальных служащих – 37,8 тыс. рублей (101,8% к 2015г.).

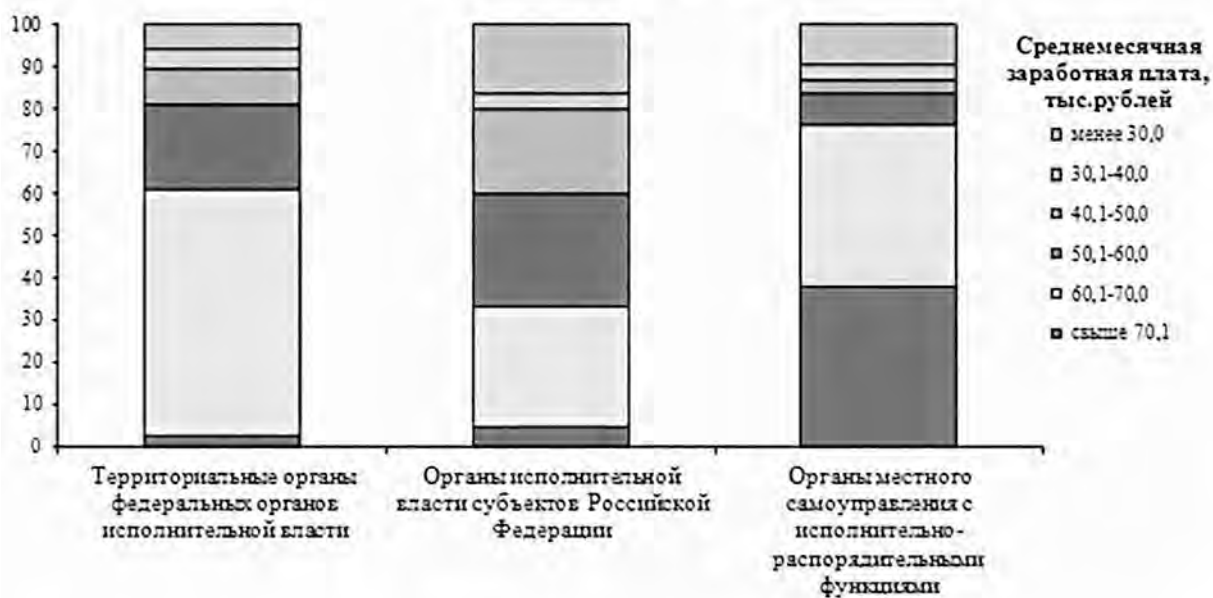
1 В общую численность работников в соответствии со штатным расписанием, кроме государственных гражданских (муниципальных) служащих, включаются работники, замещавшие государственные (муниципальные) должности, должности иного вида федеральной государственной службы (сотрудники, имевшие специальные звания), должности, не являющиеся должностями государственной гражданской (муниципальной) службы и персонал по охране и обслуживанию зданий.

Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне по ветвям власти в 2016 году:

	Всего ¹⁾		Из них в органах власти					
	тыс. рублей	в % к 2015г.	законодательной		исполнительной		судебной и прокуратуры	
			тыс. рублей	в % к 2015г.	тыс. рублей	в % к 2015г.	тыс. рублей	в % к 2015г.
Среднемесячная заработная плата								
гражданских служащих	45,0	111,5	67,1	102,7	46,3	111,9	34,7	111,7
в том числе: в федеральных государственных органах	40,8	115,6	-	-	41,7	116,2	35,5	114,0
в государственных органах субъектов Российской Федерации	54,5	104,2	67,1	102,7	56,5	104,1	31,1	101,5
муниципальных служащих	37,8	101,8	45,92)	102,8	37,32)	101,7	-	-

1) Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии); органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.
2) В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

Распределение количества субъектов Российской Федерации по уровню заработной платы гражданских (муниципальных) служащих в 2016 году в % от общего числа субъектов РФ



Уровень среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2016г. был в 1,4 раза выше, чем у гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Отношение среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к заработной плате гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти колеблется от 84,9-88,6% (в 5 субъектах Российской Федерации) до 2,0-2,2 раза (в 4 субъектах Российской Федерации).

Информация о численности, укомплектованности, среднемесячной начисленной заработной плате гражданских и муниципальных служащих государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями по субъектам Российской Федерации приведена в приложениях.

Численность работников, замещавших должности гражданских и муниципальных служащих,
и укомплектованность этих должностей на конец 2016 года

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
Российская Федерация	389216	91,0	168518	94,5	292324	96,0
Центральный федеральный округ	94656	89,6	42809	94,3	54014	96,1
Белгородская область	4412	95,3	1093	92,2	3739	96,2
Брянская область	4573	93,7	1038	93,7	1759	97,8
Владимирская область	3422	91,7	1273	95,1	2593	94,5
Воронежская область	5385	92,4	1666	95,1	3257	96,6
Ивановская область	2729	93,7	1326	94,9	2206	96,5
Калужская область	2939	92,7	1045	95,8	3193	95,1
Костромская область	2326	93,3	1265	96,4	1898	96,5
Курская область	3437	91,3	1168	97,8	3630	96,9
Липецкая область	2805	94,2	1364	96,5	2717	97,6
Московская область	14752	88,6	4990	93,5	7446	95,7
Орловская область	2678	93,0	1003	93,0	1885	97,2
Рязанская область	2940	92,4	1370	94,7	3137	95,3
Смоленская область	3319	93,2	1293	93,9	2525	96,8
Тамбовская область	2948	95,8	1048	97,2	3113	97,8
Тверская область	3902	92,5	1483	93,3	3334	94,8
Тульская область	3657	90,4	754	98,8	2030	97,8
Ярославская область	3584	91,9	1542	92,1	3928	96,7
г.Москва	24848	83,6	18088	93,9	1624	91,3
Северо-Западный федеральный округ	46939	89,9	18520	94,0	23277	93,6
Республика Карелия	3159	92,5	1068	93,2	1269	93,2
Республика Коми	3185	92,0	1690	93,5	1614	89,1
Архангельская область	4080	92,6	1590	91,9	4031	93,1
в том числе:						
Ненецкий авт.округ	222	87,7	452	92,8	130	94,2
Архангельская область без авт.округа	3858	92,9	1138	91,5	3901	93,1
Вологодская область	3560	92,5	1882	94,4	2819	93,7
Калининградская область	4441	92,1	740	89,6	2221	95,2
Ленинградская область	5004	90,2	1741	97,1	4628	95,4
Мурманская область	3652	93,3	856	93,9	1677	96,1
Новгородская область	2199	92,2	817	96,3	1596	96,6
Псковская область	3587	92,2	980	97,4	1691	91,2
г.Санкт-Петербург	14072	85,2	7156	93,6	1731	90,7
Южный федеральный округ	41195	90,9	18700	92,9	37616	96,7
Республика Адыгея	1206	94,4	805	97,0	1245	95,6
Республика Калмыкия	1426	95,1	869	96,8	766	97,0
Республика Крым	4344	83,3	3554	90,0	5113	94,0
Краснодарский край	12304	93,1	5430	95,7	11732	97,6
Астраханская область	3009	92,4	1140	88,9	1192	93,6
Волгоградская область	6070	91,5	2223	95,3	6602	96,7
Ростовская область	11583	91,1	2803	96,0	10874	97,8
г. Севастополь	1253	83,1	1876	83,5	92	69,2
Северо-Кавказский федеральный округ	20134	94,6	13106	96,7	18287	97,9
Республика Дагестан	4825	95,2	2971	99,7	3796	99,5
Республика Ингушетия	1217	98,9	1218	99,0	541	99,8
Кабардино-Балкарская Республика	1940	97,5	1215	93,8	1570	97,5
Карачаево-Черкесская Республика	1485	97,2	840	94,9	1531	97,7

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
Республика Северная Осетия — Алания	2198	98,2	1377	96,2	1343	98,1
Чеченская Республика	2043	96,4	3464	98,8	2572	99,9
Ставропольский край	6426	90,5	2021	91,2	6934	96,2
Приволжский федеральный округ	71829	92,0	29237	95,3	62611	96,0
Республика Башкортостан	7778	91,8	3773	94,9	7432	96,8
Республика Марий Эл	2005	93,7	1096	95,2	1664	95,9
Республика Мордовия	2521	95,6	952	94,7	2257	97,0
Республика Татарстан	7923	91,4	4397	93,9	4982	94,0
Удмуртская Республика	3635	94,2	1897	97,2	3533	98,3
Чувашская Республика	3126	93,6	985	93,9	2472	96,1
Пермский край	7177	92,0	2576	94,1	7814	95,5
Кировская область	4094	93,8	1574	93,9	4154	98,1
Нижегородская область	8488	88,7	3187	97,1	7522	94,2
Оренбургская область	5233	93,7	1345	96,1	4986	97,4
Пензенская область	3205	91,6	1157	94,1	2516	97,4
Самарская область	7622	93,4	3080	96,8	6312	95,4
Саратовская область	5679	89,5	1941	93,9	5171	95,4
Ульяновская область	3343	91,6	1277	97,6	1796	95,3
Уральский федеральный округ	30590	90,7	14815	95,4	28758	96,3
Курганская область	3030	92,9	1074	93,8	2521	96,5
Свердловская область	10271	88,8	4945	95,8	6896	95,4
Тюменская область	9535	90,6	6871	95,9	12469	96,9
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт.округ — Югра	3715	90,3	2752	93,9	6039	96,8
Ямало-Ненецкий авт.округ	1771	88,5	1983	98,1	3236	97,0
Тюменская область без авт.округов	4049	91,9	2136	96,4	3194	97,1
Челябинская область	7754	92,4	1925	93,4	6872	95,9
Сибирский федеральный округ	56898	92,4	21384	94,1	49077	95,9
Республика Алтай	1232	93,4	499	95,0	597	99,0
Республика Бурятия	3108	93,0	1128	96,1	2105	96,5
Республика Тыва	1401	97,0	639	95,5	925	99,8
Республика Хакасия	1882	96,9	723	93,3	1303	98,3
Алтайский край	6537	92,5	2727	94,1	5676	95,4
Забайкальский край	4303	94,0	1091	88,8	3159	96,0
Красноярский край	9008	93,0	2742	95,7	9164	96,2
Иркутская область	6821	92,5	3210	93,7	6696	94,7
Кемеровская область	6177	90,6	2392	91,4	6336	95,5
Новосибирская область	7919	88,7	2737	95,8	6204	94,9
Омская область	4951	93,2	2192	95,7	4561	97,4
Томская область	3559	94,5	1304	93,9	2351	96,0
Дальневосточный федеральный округ	26975	89,9	9947	94,5	18684	95,6
Республика Саха (Якутия)	3300	93,4	2135	97,0	3221	99,1
Камчатский край	2160	84,3	700	93,3	1132	91,4
Приморский край	7499	90,6	1526	89,6	3879	94,2
Хабаровский край	5585	90,4	1726	95,9	4152	97,0
Амурская область	2882	92,3	1169	95,4	2907	97,1
Магаданская область	1583	88,6	659	95,9	887	90,6
Сахалинская область	2402	86,8	1169	95,7	1496	92,4
Еврейская авт.область	925	91,3	526	92,1	657	95,1
Чукотский авт.округ	639	83,2	337	92,1	353	93,9

Приложение 2

Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских и муниципальных служащих в 2016 году

	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации ¹⁾	
	территориальных органов федеральных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями		(гр.3/гр.1)*100	(гр.5/гр.1)*100	рублей	в % к 2015г.
	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.				
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Российская Федерация	41742	116,2	56520	104,1	37338	101,7	135,4	89,4	41608	108,2
Центральный федеральный округ	41092	116,4	61833	106,5	36793	98,1	150,5	89,5	52847	109,9
Белгородская область	33399	110,9	40079	105,6	34314	106,6	120,0	102,7	29154	105,9
Брянская область	34756	116,5	38877	102,2	28448	103,6	111,9	81,9	25269	105,7
Владимирская область	36580	122,0	37715	102,9	30181	104,0	103,1	82,5	28250	107,7
Воронежская область	33248	117,0	45145	101,1	37188	102,5	135,8	111,9	29530	105,7
Ивановская область	32203	118,3	36824	110,9	29581	99,1	114,3	91,9	23721	104,5
Калужская область	33931	115,9	50559	99,6	32885	101,6	149,0	96,9	35741	105,4
Костромская область	31327	116,8	31291	103,2	25601	101,2	99,9	81,7	25856	104,9
Курская область	32550	113,0	35900	103,5	24430	102,6	110,3	75,1	26974	105,6
Липецкая область	31997	114,2	50625	100,5	29437	106,4	158,2	92,0	29909	106,4
Московская область	44818	119,8	61233	107,2	64092	107,5	136,6	143,0	48168	106,8
Орловская область	32404	112,1	36248	106,0	28345	106,3	111,9	87,5	24909	105,2
Рязанская область	33031	114,2	44706	106,5	29454	101,5	135,3	89,2	30049	106,7
Смоленская область	32661	108,5	33508	103,3	26485	97,9	102,6	81,1	27751	106,5
Тамбовская область	31166	116,2	34543	103,6	22344	102,9	110,8	71,7	25038	105,2
Тверская область	34253	117,9	45665	103,0	36837	102,6	133,3	107,5	29112	106,3
Тульская область	34129	122,8	54324	103,4	35278	101,2	159,2	103,4	32344	106,8
Ярославская область	34013	118,3	54446	115,6	32428	100,0	160,1	95,3	31251	105,9
г.Москва	56216	113,1	83592	108,5	83418	104,7	148,7	148,4	87091	110,4
Северо-Западный федеральный округ	46038	117,1	70249	107,8	41682	104,9	152,6	90,5	47009	108,7
Республика Карелия	53487	114,4	45385	103,7	38113	101,8	84,9	71,3	36614	107,0
Республика Коми	56189	115,4	52977	100,0	49795	100,4	94,3	88,6	48365	106,4
Архангельская область	57271	120,7	77985	103,2	39338	99,4	136,2	68,7	44226	106,1
в том числе: Ненецкий авт.округ	75820	124,2	118527	91,5	108219	94,8	156,3	142,7	73271	100,3
Архангельская область без авт.округа	56211	120,9	60702	107,2	36838	104,8	108,0	65,5	41398	106,7
Вологодская область	37954	115,0	44977	105,8	31935	110,2	118,5	84,1	34204	108,3
Калининградская область	36576	112,3	55402	103,8	42826	103,5	151,5	117,1	33511	105,1
Ленинградская область	37495	111,6	78993	99,3	46464	104,7	210,7	123,9	41572	107,4
Мурманская область	65011	115,2	95705	110,9	62842	103,8	147,2	96,7	52424	106,5
Новгородская область	33377	118,1	35037	101,7	30728	101,2	105,0	92,1	31089	106,2
Псковская область	34755	111,5	32441	96,9	17383	100,4	93,3	50,0	24719	105,3

	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации ¹⁾	
	территориальных органов федеральных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями		(гр.3/гр.1)*100	(гр.5/гр.1)*100	рублей	в % к 2015г.
	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.				
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
г.Санкт-Петербург	47340	124,3	89175	112,4	57604	107,6	188,4	121,7	57162	110,4
Южный федеральный округ	36400	117,5	47936	106,2	32662	104,8	131,7	89,7	30494	106,6
Республика Адыгея	32360	112,9	32776	101,4	27673	103,0	101,3	85,5	25707	104,2
Республика Калмыкия	31154	119,0	28202	99,0	22088	95,4	90,5	70,9	22879	104,5
Республика Крым	37943	121,0	47482	117,0	29568	128,5	125,1	77,9	26405	114,4
Краснодарский край	36823	115,3	54750	102,3	38576	100,9	148,7	104,8	32364	106,1
Астраханская область	32399	115,1	32785	94,5	31951	99,2	101,2	98,6	29975	104,9
Волгоградская область	35845	123,0	50734	96,3	27645	102,6	141,5	77,1	28884	107,6
Ростовская область	37307	116,8	51545	101,6	32172	104,1	138,2	86,2	30008	107,3
г. Севастополь	41438	115,9	45277	152,0	37580	95,9	109,3	90,7	27453	110,9
Северо-Кавказский федеральный округ	31916	114,0	33082	102,4	25182	102,5	103,7	78,9	24958	104,4
Республика Дагестан	31176	115,2	33425	108,8	25130	98,8	107,2	80,6	22023	104,3
Республика Ингушетия	28165	106,6	24968	100,9	19759	101,6	88,6	70,2	23782	100,5
Кабардино-Балкарская Республика	30426	113,4	30512	94,4	25870	104,1	100,3	85,0	23407	103,9
Карачаево-Черкесская Республика	29275	116,4	27560	104,9	20277	104,3	94,1	69,3	23149	104,0
Республика Северная Осетия – Алания	30916	114,6	27149	100,8	21554	106,0	87,8	69,7	25438	104,9
Чеченская Республика	34903	114,7	33960	99,7	19398	115,1	97,3	55,6	24733	101,6
Ставропольский край	33666	113,7	43928	102,9	29403	100,6	130,5	87,3	27478	105,6
Приволжский федеральный округ	36191	117,8	43655	102,6	30313	101,3	120,6	83,8	30748	107,2
Республика Башкортостан	40811	120,0	43064	102,7	33961	102,8	105,5	83,2	31934	109,0
Республика Марий Эл	31898	116,0	34972	99,4	24467	98,6	109,6	76,7	25365	104,4
Республика Мордовия	31185	118,8	35676	99,4	24125	101,0	114,4	77,4	24664	105,2
Республика Татарстан	37529	118,6	43053	104,0	31472	98,0	114,7	83,9	33659	108,3
Удмуртская Республика	36250	118,4	37436	100,6	31161	101,8	103,3	86,0	29198	106,7
Чувашская Республика	32330	117,2	36135	106,2	22094	101,3	111,8	68,3	24941	107,0
Пермский край	40279	118,9	43822	98,4	31001	102,9	108,8	77,0	34154	106,8
Кировская область	36273	117,6	33651	99,9	24312	100,0	92,8	67,0	26306	107,3
Нижегородская область	36855	119,1	50409	99,3	34919	100,2	136,8	94,7	33767	107,5
Оренбургская область	35962	114,0	58725	107,0	28307	101,6	163,3	78,7	29822	107,3
Пензенская область	31767	117,5	38440	102,5	27595	103,5	121,0	86,9	26608	106,3
Самарская область	35169	116,1	56976	107,7	35279	100,2	162,0	100,3	32588	105,6
Саратовская область	33617	117,5	36566	103,2	26237	102,7	108,8	78,0	26457	105,3
Ульяновская область	33536	115,2	40121	103,3	30477	106,1	119,6	90,9	26749	106,9
Уральский федеральный округ	44956	115,4	76627	101,4	59500	102,3	170,4	132,4	46553	106,7
Курганская область	35033	118,2	41452	98,9	21455	103,1	118,3	61,2	25819	105,3
Свердловская область	41613	116,3	48576	102,6	39082	102,8	116,7	93,9	36555	105,8

	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации ¹⁾	
	территориальных органов федеральных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями		(гр.3/гр.1)*100	(гр.5/гр.1)*100	рублей	в % к 2015г.
	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.	рублей	в % к 2015г.				
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Тюменская область	56532	114,8	110793	101,7	94377	101,6	196,0	166,9	66677	106,8
в том числе:										
Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	66463	116,5	95430	95,0	94556	100,9	143,6	142,3	68500	105,8
Ямало-Ненецкий авт.округ	74900	115,9	165935	102,3	135956	97,1	221,5	181,5	86921	108,1
Тюменская область без авт.округов	39517	113,5	78704	107,1	51790	111,9	199,2	131,1	44217	107,1
Челябинская область	38868	113,8	47976	95,5	31457	106,0	123,4	80,9	32851	106,8
Сибирский федеральный округ	43931	114,8	46781	102,0	32717	101,7	106,5	74,5	35596	106,1
Республика Алтай	44980	122,0	38283	100,5	30609	102,2	85,1	68,1	26773	105,0
Республика Бурятия	42226	111,3	45685	102,8	31713	102,6	108,2	75,1	34053	106,2
Республика Тыва	52975	114,8	55922	98,6	30830	99,1	105,6	58,2	31436	104,6
Республика Хакасия	46362	114,5	50974	102,7	34908	100,1	109,9	75,3	35259	105,3
Алтайский край	37128	117,1	38902	105,5	22151	105,1	104,8	59,7	24070	106,2
Забайкальский край	47738	113,2	48165	104,6	31370	104,4	100,9	65,7	35362	106,0
Красноярский край	49188	114,4	50157	101,2	36997	100,6	102,0	75,2	43863	106,3
Иркутская область	49641	114,9	51402	101,3	45244	101,7	103,5	91,1	40547	107,2
Кемеровская область	41883	112,4	41750	102,4	23751	100,7	99,7	56,7	33067	105,2
Новосибирская область	41310	115,6	43647	101,4	28660	100,4	105,7	69,4	35143	105,9
Омская область	36374	116,7	45750	101,7	32398	100,5	125,8	89,1	29730	105,8
Томская область	44021	116,6	56557	100,4	44240	102,2	128,5	100,5	40722	105,1
Дальневосточный федеральный округ	58641	114,9	83390	100,6	56397	102,0	142,2	96,2	52415	107,2
Республика Саха (Якутия)	66166	117,2	92608	103,9	61967	101,5	140,0	93,7	63680	107,9
Камчатский край	72892	111,3	90854	95,1	77708	101,6	124,6	106,6	67615	107,8
Приморский край	52956	117,9	65275	112,5	44998	102,7	123,3	85,0	41432	106,6
Хабаровский край	51548	111,3	102811	98,4	52745	102,1	199,4	102,3	45835	106,1
Амурская область	49474	118,7	46878	99,8	36823	99,8	94,8	74,4	40059	105,6
Магаданская область	75884	111,1	98262	99,9	85628	96,6	129,5	112,8	75579	106,3
Сахалинская область	63901	116,5	97452	93,0	86519	105,4	152,5	135,4	74507	107,2
Еврейская авт.область	46461	111,5	40607	99,2	38372	104,8	87,4	82,6	35132	103,9
Чукотский авт.округ	91391	104,4	105597	101,1	99520	110,9	115,5	108,9	87506	108,1

1) Без субъектов малого предпринимательства.

РАССМОТРЕНЫ ПРОБЛЕМЫ ШИРОКОГО ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН К ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТОВ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Стенограмма заседания Совета по развитию местного самоуправления, Киров, 5 августа 2017 г.

Президент провёл заседание Совета по развитию местного самоуправления. Обсуждался ход реализации федерального проекта по формированию комфортной городской среды и вопросы участия населения в осуществлении местного самоуправления. С основным докладом выступил министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаил Мень.

* * *

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Наш с вами Совет по развитию местного самоуправления не занимается освоением больших, крупных — да каких угодно — месторождений нефти, газа. Мы в рамках этого Совета не занимаемся вопросами освоения космоса либо Арктики, строительства подводного, надводного флота, авиации. Всё это очень важно для страны, всё, что я перечислил. Вопросы, которыми мы занимаемся в рамках Совета, казалось бы, простые, тривиальные, вроде бы и текущие. Но на самом деле от качества решения этих вопросов в значительной степени зависит главное — уровень жизни граждан России. А, собственно говоря, в этом и есть основная цель работы любого уровня власти.

Начну с того, что состав Совета по развитию местного самоуправления, которому в этом году исполняется 10 лет, недавно был существенно обновлён. Теперь в него входят представители всех типов муниципальных образований: от крупных городских округов до небольших сельских поселений. Не менее важно и то, что Совет объединяет представителей муниципалитетов из всех федеральных округов. Рассчитываю, что это повысит эффективность нашей совместной работы. Сегодня предлагаем проанализировать принципиальный вопрос: как строить работу, как строится работа органов местного самоуправления по активному привлечению граждан в решение проблем городов, сёл, посёлков, насколько полно учитываются мнения людей, их инициативы и предложения. Именно с этих позиций рассмотрим направления дальнейшего развития местного самоуправления в нашей стране.

Муниципальный уровень власти максимально близок к людям, к их реальным заботам, а значит, диалог, стремление получить обратную связь должны быть приоритетом в работе



местной власти. Только при постоянном, неформальном, заинтересованном общении с жителями можно узнать, почувствовать, что их действительно волнует, и вместе с гражданами добиваться решения насущных задач, строить планы развития. Востребованность таких подходов возрастает с каждым годом. В нашем обществе появляется всё больше граждан, которые проявляют свою инициативу, мы видим больше добровольческих инициатив, в том числе и на местном уровне.

Люди стремятся сделать что-то нужное, полезное. У них немало конструктивных идей, предложений, и главное — есть желание воплотить их в жизнь. Очень важно, чтобы со стороны власти было такое же встречное желание услышать, понять предложения инициативных граждан или инициативных групп. Я не раз говорил, что игнорировать идеи и предложения граждан, заниматься «бюрократическим футболом» категорически неправильно. Неравнодушное, деятельное отношение людей к проблемам — это огромная ценность и очень хороший резерв, качество нашей работы. Необходимо всемерно поддерживать таких граждан.

Для этого у нас действительно имеется целый ряд механизмов. Это и публичные слушания, и территориальное общественное самоуправление, и местные референдумы, другие референдумы и другие инструменты. Сегодня рассмотрим практику их применения в различных регионах. Свой достаточно интересный опыт вовлечённости граждан в решение задач местного самоуправления есть и здесь, в Кировской области. Это и проект поддержки местных инициатив, которые выдвигают граждане, и так называемый «народный бюджет», в рамках которого жители участвуют в выборе конкретных направлений использования денежных средств.

Одно из ключевых направлений, требующих максимально тесного взаимодействия между жителями и местной властью, — это благоустройство. Мы приступили к реализации федерального проекта по формированию комфортной городской среды. Из бюджета в текущем году на эти цели выделено 25 миллиардов рублей. Напомню: когда мы запускали этот проект, его принципиальным условием было участие жителей в определении приоритетов

благоустройства. Обустраивать придомовые территории, парки, общественные пространства необходимо, безусловно, с учётом мнения граждан, которые проживают на этих территориях, так, как это действительно нужно людям, а не так, как удобно тем, кто организует работы.

Особо подчёркивал это и в Послании Федеральному Собранию. К сожалению, не все руководители это услышали, и не везде это условие было воспринято как обязательное. Кто-то решил, что можно отделаться имитацией учёта мнения жителей и таким образом проявил явное неуважение к гражданам. Скажу больше, даже пренебрежение. При таком бюрократическом отношении толку, безусловно, не будет: ни с благоустройством, ни — что самое главное — с доверием со стороны граждан. Совсем другой результат в тех муниципальных образованиях, где жители активно включаются в работу по благоустройству. Формируется действительно современная среда для жизни и бережное, ответственное отношение людей к своему двору, к своей улице и к городу в целом. Давайте приступим к работе. Слово министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаилу Александру Меню. Пожалуйста, Михаил Александрович.

М.Мень: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники заседания Совета! Сегодня в стране существует целый набор форм участия людей в решении вопросов местного значения, это, во-первых, классические инструменты, такие как инициативное бюджетирование, правотворческие инициативы граждан и их участие в территориальном самоуправлении. Всё чаще для получения оценки жителями тех или иных инициатив используются онлайн-инструменты, такие как сайты, приложения, опросы, проводимые через интернет. Последние годы широкую популярность набирают и волонтерские добровольческие проекты. Люди активно используют ресурсы социальных сетей, онлайн-площадки для продвижения своих инициатив, сбора средств и поиска сторонников проектов благоустройства и приоритетного проекта «ЖКХ и городская среда», а этот проект сегодня стал как раз дополнительным импульсом для развития местного самоуправления и обратной связи с людьми.

В 2017 году страна впервые в своей истории приступила к реализации проекта по формированию комфортной городской среды, который реализуется системно с федерального уровня при федеральной методической и финансовой поддержке. И решения, принимаемые в рамках приоритетного проекта, проходят экспертное и общественное заключение. Перед нами стоит масштабнейшая задача. До сих пор в России не было системного, целостного подхода к городской инфраструктуре на всех уровнях. Для создания этой системы и реализации первых проектов выделены значительные ресурсы. В этом году, помимо того что 25 миллиардов рублей из федерального бюджета выделено, у нас вместе с софинансированием из региональных бюджетов — общий объём — 42 миллиарда рублей.

В рамках проекта муниципалитеты с населением свыше 1000 человек обязаны принять современные правила благоустройства, выстроить системы уборки, озеленения и освещения городов. Регионами и муниципали-

тетами принимаются пятилетние программы, в которые войдут все территории, нуждающиеся в благоустройстве. Эти программы должны стать программным документом, очерчивающим всю стратегию развития города. Но, пожалуй, главной особенностью проекта стало вовлечение людей в принятие решений по благоустройству и их реализация. Конечно, найти компромисс, особенно при благоустройстве дорог, не всегда просто, но мы видим, что наши региональные и муниципальные коллеги в основном справляются с этой работой. Сегодня 1657 муниципалитетов и 81 регион программы на этот год утвердили в срок.

Многие наши региональные коллеги в рамках этой работы нашли очень интересные решения. Например, в Саратовской области к обсуждениям дизайн-проекта «Благоустройство дворовых территорий и общественных пространств» привлекаются не только жители, но и в дискуссиях активно участвуют представители бизнес-сообщества, активисты, эксперты и, что важно, специалисты архитектурных вузов и также студенческое сообщество. В Ростовской области для популяризации этого проекта и максимального вовлечения людей запущен маршрут «Донское благоустройство». Это марафон в шести муниципалитетах, которые участвуют в проекте «Формирование комфортной городской среды». Разработан информационный портал, мобильное приложение к этому portalу. Всё обслуживание проводится в формате городских праздников для максимального вовлечения людей. Только в очных мероприятиях в Ростовской области приняло участие более трёх тысяч человек.

Кировская область. Здесь также есть позитивный опыт работы с вовлечением граждан. Здесь жителям предлагается широкий спектр инструментов участия: от простого голосования до проектных семинаров и даже до детских игр. Согласно принципам проекта, собственники могут на общем собрании самостоятельно выбрать, как благоустроить двор: только по минимальному, базовому, перечню работ или же выбрать дополнительные опции, такие как детские или спортивные площадки, хоккейную коробочку и так далее. Мы поощряем разнообразие форм участия жителей в проектах формирования городской среды. Правительство дало возможность регионам выбрать форму вовлечения собственников в такие проекты. При этом обращаю внимание, что проект не должен провоцировать иждивенчество, наоборот, мы должны воспитывать в людях ощущение своего двора, улицы и города как своей общей собственности.

Мы видим, что в 22 регионах установлено участие людей даже при минимальном перечне работ, оно, конечно, скорее символическое и чаще всего в субботниках, но всё-таки оно установлено. Это означает, что люди будут участвовать в благоустройстве своих дворов реальными делами. И здесь уже сейчас есть очень интересные примеры. Так, в Калининградской области принято решение проводить комплексный ремонт дворов. Все проекты в этом году реализуются с дополнительными работами. При этом собственники софинансируют проекты благоустройства в размере не менее 5 процентов. Всего в этом году в проекте принимает участие пять муниципалитетов, но комплексный ремонт будет произведен в 45 дворовых и пяти общественных пространствах.

В Республике Удмуртия в проекте, наоборот, участвуют все города и районы республики, здесь пошли по пути максимального вовлечения общественности. В регионе была проведена активная просветительская работа. Например, в ходе празднования дня города в столице субъекта было организовано 217 дворовых локальных праздников. В результате в рамках проекта будет выполнен ремонт в 293 дворовых территориях и в 10 общественных пространствах. Причём граждане проявили высокую активность и желание сделать свой двор более комфортным и современным, вкладывая в том числе и собственные средства. Доля софинансирования собственников помещений в общей сложности составит от 5 до 21 процента. Причём на общественное обсуждение приглашались федеральные эксперты, которые помогли модерировать дискуссию, выбирать наиболее эффективные решения. Только в двух обших обсуждениях одного проекта приняло участие порядка 200 человек.

Субботники и иные формы трудового участия установило абсолютное большинство регионов, причём здесь могут включаться самые разные работы: от обустройства имеющейся инфраструктуры двора до озеленения, организации клумб. Например, в Калужской области в числе обязательных работ установилось приведение в порядок имеющихся во дворах частных построек: гаражей, сараев, которые есть во многих малых городах нашей страны, и, как правило, не украшают наши муниципалитеты, требуют ремонта. Мне кажется, хорошая инициатива, ее нужно использовать.

Важнейшая задача проекта — дать людям почувствовать ответственность за свою собственность, помочь им понять, что благоустройство — это их собственный проект, который они сами придумали и реализовали, а власть им в этом только помогала. Что касается дополнительных работ. Здесь, согласно условиям проекта, деятельное участие собственников обязательно. Доля участия устанавливается местными властями, начиная от 1 процента. Причём эти средства могут собирать только инициаторы и сторонники дополнительных работ, что очень важно. Это логично. Если жители выбрали установку, например, детской площадки, то участвуют в этих работах представители семей с детьми. Если выбрана парковка для автотранспорта, то помогают в реализации этого проекта владельцы автомобилей. Партнёрами обычно выступают владельцы близлежащих предприятий, они достаточно часто идут навстречу своим соседям, добровольно включаются в реализацию данного проекта.

В целом мы видим, что проект стал по-настоящему объединяющим и дающим мощный импульс для создания местных сообществ. Например, в Тульской области по решению самих собственников в нескольких дворах планируется организация чаепития во время проведения работ, для того чтобы обеспечить дружескую атмосферу и привлечь к работам всех жителей ближайших домов. В Рязанской области жители одного из муниципалитетов даже придумали гимн проекта по благоустройству их населённого пункта. К сожалению, в отдельных случаях общественные обсуждения проводились поверхностно. Например, людям представлялась неполная информация, анонсы обсуждений публиковались недостаточно

широко или всего за несколько дней, на онлайн-оценку отводилось слишком мало времени. Ещё хуже, если в ходе обсуждения дизайн-проекта жители просили что-то в нём исправить, но в итоговом проекте пожелания эти не были учтены. Это недопустимо, и мы постоянно обращаем на это внимание регионов. Но есть ещё время исправить эти ошибки, это нужно обязательно сделать. Недопустимо игнорировать мнения людей.

Один из негативных примеров приведу. Это город Новочеркасск, Чувашия (так в оригинале. В действительности речь идет о городе Новочебоксарск — прим. ред.). Несмотря на просьбы жителей, решили делать набережную, а именно выложить гранитом. Собственно говоря, люди просили восстановить ту старую сцену, которая была на набережной, в виде ракушки, люди нашего поколения помнят такие ракушки. Было отказано людям и не сделано. Вместо этого была выложена гранитная набережная. Такие вещи, конечно, нельзя допускать. Но в целом можно сказать, что проект «Формирование комфортной городской среды» стал по-настоящему народным, в реализации которого участвует вся страна.

Нам помогает и партия «Единая Россия», и общественные организации, и Общероссийский народный фронт, студенческие объединения, экспертные сообщества. Выявляются и поощряются общественные инициативы, что позволяет подчеркнуть самобытность каждого муниципалитета. Сейчас параллельно с практической работой регионами готовится пятилетняя программа благоустройства, в которую должны быть включены все территории муниципалитетов, нуждающиеся в благоустройстве, а это, по сути, почти все муниципалитеты. Эти программы также будут проходить общественные обсуждения, и ни в коем случае нельзя обмануть доверие людей, отказавшись от реализации этих проектов в последующие годы. Это очень важно, у нас эта программа не на один год.

В завершение, Владимир Владимирович, хочу отметить, что работа по вовлечению граждан в процесс принятия решений, связанных с развитием городов, ведётся не только в рамках городской среды. Так, в соответствии с Вашими поручениями мы подготовили законопроект, предусматривающий изменения системы участия граждан в принятии градостроительных решений. В настоящее время перед принятием различных градостроительных решений проводятся публичные слушания, которые предусматривают исключительно собрания граждан. Кроме того, действующая система не предусматривает регистрации участников слушаний, что не позволяет их идентифицировать, в том числе и при проведении контрольных мероприятий.

Как следствие, в настоящее время выявить объективное мнение большинства граждан по тому или иному градостроительному проекту или решению, как правило, не представляется возможным. Это подтверждается большинством жалоб, которые участники публичных слушаний направляют в адрес власти. Первое, это неудобное время проведения собраний, как правило, это делается в рабочее время, не все могут прийти. Недостаточная вместимость и доступность помещений, в том числе и для лиц с ограниченными физическими возможностями, участие в публичных слушаниях лиц, не проживающих на территории,

в отношении которой проводится соответствующее слушание. Бывали случаи, когда и автобусами даже свозили в интересах одной стороны на подобного рода обсуждения. Необоснованное игнорирование в итоговых документах предложений и замечаний участников публичных слушаний, которые высказывались в ходе собрания.

Подготовленные нами изменения предусматривают переход к общественным обсуждениям. В чём главное различие? Во-первых, несколько форм фиксации мнения участвующих в общественных обсуждениях граждан, что позволит максимально выявить мнение граждан. То есть у нас здесь и письменная форма предусматривается, и направление письменной формы предложений и замечаний с использованием сети интернет и т.д. Далее – размещение в публичном доступе результатов обсуждения, содержащих аргументированные выводы о целесообразности или нецелесообразности учёта представленных предложений и замечаний. Следующее – формирование в качестве предложения к протоколу обсуждения перечня участников общественных обсуждений, включающего в себя, что крайне важно, сведения об участнике таких общественных обсуждений: фамилия, имя, отчество, адрес и так далее. У нас этот законопроект готов, он уже внесён в Государственную Думу. В случае, Владимир Владимирович, Вашей поддержки мы с коллегами из парламента в осеннюю сессию готовы его принять. Спасибо.

В.Путин: Спасибо большое. Кузнецов Александр Юрьевич, глава города Мичуринск Тамбовской области. Пожалуйста.

А.Кузнецов: Спасибо, Владимир Владимирович. Добрый день, уважаемые коллеги, друзья! Мне сегодня приятно выступать здесь и представлять Тамбовскую область и город Мичуринск, наукоград. В 2003 году Вашим указом, Владимир Владимирович, статус наукограда был присвоен городу Мичуринску, и теперь это даёт возможность развиваться и нашей науке, и муниципалитету в целом, который до сих пор остаётся единственным в сфере агропромышленного комплекса.

Где-то на этапе своего профессионального становления я побывал в гостях у своего подмосковного коллеги, который в тот момент четыре раза был избран в результате прямых выборов, и на мой вопрос «как это удаётся?» он меня посадил в машину, повёз по городу и начал именно завозить во дворы, показывать отремонтированные подъезды, дворы, тротуарные дорожки, детские площадки. В тот момент он сказал, что наряду со всеми мероприятиями, которые мы проводим в различных сферах, для жителей самое важное и видимое – это то место, где он проживает. Соответственно, это тот двор, который он видит каждый день.

Я в тот момент – это было 13 лет назад – взяла себе на вооружение и ежегодно стараюсь с этим идти и обсуждать все вопросы с жителями. Это даёт, соответственно, свои положительные плоды в рамках поддержки жителей. Сегодня в стране начинает реализовываться масштабный проект, который как раз нацелен на формирование комфортной городской среды, и, с моей точки зрения, это очень своевременные и важные шаги. И что хочется отметить? Что данный федеральный проект возник не на ровном месте, у каждого региона был свой опыт проведе-

ния работ по благоустройству и вовлечению в эту работу граждан. И у всех он был разный.

В Тамбовской области формирование комфортной среды стало для всех органов власти именно приоритетным направлением, и на определённом этапе мы чётко себе сказали, что ни в коем случае не должно звучать слово «нет». Мы должны изыскать различные методы для решения вопроса или же обозначить конкретные сроки исполнения. Сначала мы вошли на улицы частного сектора, на самые проблемные стали завозить щебёнку, засыпать, потом стали закупать цветы и вместе с жителями высаживать их во дворах. Потом высадили у роддома яблоневую аллею, и сейчас очень приятно осознавать, что каждый, который родил ребёнка, высаживает аллею, и люди приезжают целыми семьями ухаживать за ними, испытывая, наверное, радость от этого счастливого момента в жизни.

Потом появилась программа «Народная инициатива», когда жители сами предлагали тот или иной проект и голосовали именно за него через распространение определённых опросных листов. И самое главное для нас, чтобы как можно большее количество жителей принимало участие в этих проектах. Девиз простой: «Есть доска – принеси доску. Есть труба – принеси трубу. Нет ничего – просто приходи и вместе с нами помогай копать». Спустя какое-то время руководству области была предложена другая программа, «50 на 50», которая бы стимулировала жителей софинансированием, на каждый вложенный жителями рубль предлагалось вложить бюджету не менее одного. Суть была не только в экономии бюджетных средств, именно вкладывая свою частичку в общее дело, население по-другому стало относиться к созданному и чувствовать ответственность за сохранение того, что было сделано, и учить своих детей так же бережно относиться ко всему благоустройству.

Наверное, не преувеличу, если скажу, что именно в таких дворах сегодня состояние такое, как будто бы они созданы в первый год своей работы. Конечно, все наши усилия кардинально не смогли бы изменить состояние, поэтому новый приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» стал шагом, которого ждали люди. Программа затронула самое важное и близкое, наши дворы. В этом году в городе Мичуринске на выделенные средства мы отремонтируем 41 дворовую территорию. Отмечу, что из федерального бюджета Мичуринск получает чуть больше 23 миллионов рублей, региональный бюджет оказывает поддержку в размере более 5 миллионов и, соответственно, местный бюджет порядка 300 тысяч рублей, что для малого города, в общем-то, довольно-таки существенная поддержка.

В.Путин: Сколько вы получили, ещё раз скажите?

А.Кузнецов: Мы получаем из федерального бюджета 23 миллиона рублей. Область даёт 5 миллионов рублей, то есть для нас это значительная довольно-таки сумма. Мы провели в рамках выбора этих территорий более 500 встреч с жителями, условия программы именно вовлечения жителей очень правильные, потому что именно они знают прежде всего, где должна пройти тропинка, где должна стоять лавочка, где люди сидят под деревом, и так далее. Я хочу сказать, что проект вызвал необычайный интерес жителей. Только в первый год, в этом году, заявки

получили в три раза больше, чем, соответственно, позволяло финансирование. Но мы для себя приняли решение, что эти заявки в обязательном порядке не должны быть проигнорированы, мы проект будем продолжать, и, соответственно, в следующем году будем уже ремонтировать те территории, которые были заявлены.

В этом году жители также приняли решение по созданию двух общественных зон: это территория, которая прилегает к строящемуся бассейну, который будет сдан и введён в сентябре 2017 года, и, соответственно, ещё одна зона общественного доступа — это привокзальная площадь, которая примыкает к вокзалу, который является памятником культурного значения. Он будет стилизован в виде нашего бренда — мичуринского яблока, а на лавочке, соответственно, Иван Владимирович Мичурин будет «встречать» жителей города, которые приезжают к нам. Хочу сказать, что проект по формированию комфортной среды действительно стал объединяющим. И даже несмотря на первоначальное, может быть, некое неверие, жители очень подхватили данную тему, участвуют практически все: и мамы, и пенсионеры. Мы сейчас приняли пятилетние программы по благоустройству и даём жителям надежду, что их двор будет благоустроен если не в этом году, то, по крайней мере, в самое ближайшее время.

Заканчивая, Владимир Владимирович, хочется вспомнить слова, такие были в стихотворении: «И на Марсе будут яблони цвести». Мы очень хотим, скажем, жители всей России, муниципалитеты, конечно, чтобы яблони цвели не только на Марсе, но по всей нашей России, причём чтобы цвели не один раз в год, а постоянно, и чтобы город-сад представлял из себя каждый муниципалитет, и большой, и малый. И в связи с этим хочу обратиться к Вам, уважаемый Владимир Владимирович, с просьбой, чтобы финансирование из федерального бюджета данного проекта, по крайней мере, на пять лет ещё сохранялось, потому что тема затронула в хорошем смысле слова абсолютно всех. Спасибо за внимание и поддержку.

В.Путин: Александр Юрьевич, я так понимаю, что без федерального финансирования эта программа не могла быть реализована?

А.Кузнецов: Она могла бы реализоваться, но не в тех объёмах, Владимир Владимирович, конечно. Если раньше, взять мою прежнюю работу, мы там работали 50 на 50, допустим, первый год — четыре двора, потом 14, потом 45. А здесь сразу одним махом для одного маленького города. 41 территория, это не считая другие проекты: «50 на 50», «Народная инициатива». Это значимая поддержка для всех.

В.Путин: Спасибо большое. Пожалуйста, ассоциация «Единое общероссийское объединение муниципальных образований», Кидяев Виктор Борисович.

В.Кидяев: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Одним из механизмов участия граждан в муниципальном управлении, который зарекомендовал свою эффективность, является территориальное общественное самоуправление. Очень важно и своевременно, что мы сегодня можем обсудить этот вопрос на таком высоком уровне. От Общероссийского конгресса муниципальных образований и Ассоциации территориального общественного самоуправления разрешите Вас искренне поблагодарить за эту возможность.

Коллеги уже отметили, что в благоустройстве территории активно участвуют неравнодушные жители. При этом особо хочу подчеркнуть, что для территориального общественного самоуправления [ТОС] благоустройство всегда являлось одним из ключевых направлений деятельности. И 150 лет назад, и сейчас основа самоуправления — это добрая воля, патриотизм и активная жизненная позиция людей. Сегодня делается многое, чтобы местное самоуправление имело возможность заботиться о людях и создавать условия для их комфортного проживания. Сотрудничество местной власти с населением на постоянной и системной основе — это обязательное условие развития нашей страны. Из личного опыта работы главой муниципального района знаю, что сделать можно многое, если есть понимание и поддержка людей.

Первые ТОСы появились в крупных городах: в Москве, в Новосибирске, в Перми, в Хабаровске. Затем при поддержке ряда регионов ТОСы начали развиваться и в сельской местности, например, Архангельская, Вологодская, Кировская, Костромская области, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Бурятия, Коми. Сегодня в России, по данным Минюста, насчитывается 27 600 ТОСов, они занимаются обустройством жизненного пространства, культурной и спортивно-массовой работой, экологией и общественным порядком. Они строят детские спортивные площадки, создают противопожарные отряды, выполняют многие общественно полезные функции. Так, активисты ТОСа «Кировец-3» из города Омска на улице Авиагородок создали парковую зону. В Воронежской области активисты ТОС «Кучугуры» отремонтировали участок поселковой дороги, обновив полотно и укрепив природоохранные конструкции.

Смело можно сказать, что ТОСы вносят весомый вклад в развитие территорий. Справедливо было бы включить ТОСы в региональные реестры исполнителей общественно полезных услуг. Как показывает практика, ТОСам сложно эффективно работать без активной и системной государственной поддержки, причём эта поддержка должна быть комплексной, организационно-правовой и материальной. В целях консолидации усилий в порядке тосовского движения в январе прошлого года Общероссийский конгресс муниципальных образований выступил с инициативой о создании общенациональной ассоциации ТОС. Сегодня ассоциация активно работает по созданию региональной сети, создает механизмы поддержки ТОС, организует площадки по обмену лучшими практиками. Конгресс также ведёт мониторинг развития ТОС в регионах. Данные мониторинга вносятся на интерактивную карту конгресса, которая создаётся как инструмент цифрового управления и развития местного самоуправления. Мы видим большие перспективы в продвижении института ТОС в России.

Чтобы ТОС стали более эффективными, необходимо решить две основные задачи. Прежде всего, надо упростить процедуру получения ТОС статуса юридического лица, который позволяет ТОС привлекать дополнительные ресурсы для своей деятельности. Сегодня для регистрации необходимо собрать не менее одной трети жителей территории с их паспортными данными, заверенными нотариусом, а это очень сложно. Мы предлагаем упростить для

ТОС отчётность и законодательно установить особенности деятельности ТОС как некоммерческих организаций. Кроме того, предлагаем проработать вопрос о включении и поддержке ТОС в полномочия региональных органов власти. Безусловно, коллеги, не следует насильно внедрять территориальные общественные самоуправления. Эффективным этот механизм может быть только там, где инициатива и желание исходят от самих людей.

Уважаемый Владимир Владимирович! Являясь руководителем Общероссийского конгресса муниципальных образований, который сегодня объединяет советы муниципальных образований всех регионов нашей страны, убеждён, что лучшие проекты по включению жителей в процессы муниципального управления заслуживают поддержки и поощрения на федеральном уровне. При определении механизмов такой поддержки необходимо учитывать специфику муниципальных образований. Есть малые города, к которым можно отнести города с численностью населения до 100 тысяч человек, в которых есть свои особенности участия граждан. Есть исторические поселения. Например, Суздаль Владимирской области, Углич Ярославской, Зарайск Московской области и другие, где особенно важным является сохранение облика города и его истории.

Будет полезно провести конкурс по отбору самых успешных проектов и наградить победителей. Это стало бы хорошим стимулом для муниципалитетов и положительно скажется на условиях жизни наших людей. Конгресс сегодня разрабатывает и внедряет свои предложения по развитию механизмов привлечения граждан к муниципальному управлению. В четвёртом квартале текущего года мы хотим провести форум с участием представителей местного самоуправления со всех регионов нашей страны, где подробно обсудим эту тему. От всей души, уважаемые коллеги, я лично искренне приглашаю всех вас присутствовать, давайте вместе подведём итоги и наметим планы на перспективу. Спасибо.

В.Путин: Спасибо большое. Благодарю Вас. Гордеев Алексей Васильевич, пожалуйста. Воронежская область.

А.Гордеев: Спасибо. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники заседания Совета! У меня достаточно трудная задача, не хочется повторяться и говорить правильные мысли, которые здесь прозвучали. И я поэтому, Владимир Владимирович, если разрешите, опыт Воронежской области опущу, а скажу несколько, на мой взгляд, важных направлений. Практика на местах показывает, что местное самоуправление функционирует недостаточно эффективно. Наряду с такими проблемами, как отсутствие финансовой основы самоуправления, доминирование старых управленческих моделей, и об этом тоже надо говорить, оно не выполняет в полной мере свою основную миссию, ради чего, собственно, и создавалось, — быть реальным институтом решения вопросов местного значения, прежде всего с участием самого населения. Таким образом, в настоящее время неиспользованным остаётся важнейший ресурс — это соучастие граждан и их инициатив в созидательных делах.

Внедряемые в настоящее время механизмы и то, что сегодня государство с этого года обратило внимание, такие как инициативный бюджет, самообложение и другие, являются по своей сути привнесением в местное

самоуправление элементов современного эффективного управления. Вместе с территориальным общественным самоуправлением, то, что звучит как ТОСы сокращённо, они формируют среду полноценного вовлечения жителей в развитие своих территорий. ТОС представляет собой достройку снизу системы местного самоуправления и создаёт тем самым его фундамент. При правильном развитии этой институции достигается главная стратегическая цель — рост самосознания и ответственности граждан за состояние места их проживания. Такой подход можно сравнить с общинами, которые существовали в нашей стране веками. Здесь важно выбрать правильную модель поддержки инициатив жителей, о чём говорили предыдущие выступающие, поскольку избыточная формализация, процедурная сложность, затягивание сроков реализации проектов, доминирование чиновников при принятии решений нивелирует положительный эффект.

Выбранная модель позволяет экономно и быстро удовлетворять запросы населения, это то, что начало свою реализацию в текущем году, и это показывает уже реальная практика. В результате у населения формируется и развивается проактивная жизненная позиция, повышается ответственность за собственные действия и желание участвовать в позитивных преобразованиях. То есть люди становятся хозяевами своей территории, в конечном итоге и своей жизни. Важно ещё отметить, что ТОС служит своеобразным мостом между поколениями и площадкой для реализации потенциала молодых людей. И мы видим, как раз молодые люди приходят с теми или иными проектами.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Выступая совсем коротко, хотел бы обратить внимание, что эффективно функционирующая система поддержки ТОС повышает доверие к власти, население видит реальные результаты совместной работы с органами власти, с чиновниками, с представителями местного бизнеса, общественными активистами. Со временем из гражданских активистов формируются лидеры практических дел, и эти лидеры становятся ещё и проводниками общественных мнений конкретных локальных территорий, затем входят эти лидеры в резерв органов местного самоуправления.

В перспективе очевидна эволюция процессов соучастия органов ТОС в решении вопросов местного значения: от узких, но значимых и чувствительных, таких как благоустройство, начатых в текущем году, до вопросов общественной безопасности, взаимопомощи и поддержки нуждающихся, формирования полноценного социума, способного к саморазвитию. И если разрешите, Владимир Владимирович, одно короткое предложение. Сейчас действует правительственная комиссия по региональному развитию, по региональной политике, возглавляет Дмитрий Николаевич Козак. Мы считаем, комиссия работает очень эффективно, но хотелось бы дополнить её состав и представителями местного самоуправления, например, мэрами ряда городов. Спасибо за внимание.

В.Путин: Спасибо большое, Алексей Васильевич. Пожалуйста, Кашин Станислав Александрович, глава муниципального образования Белохолуницкого городского поселения одноименного района Кировской области. Пожалуйста.

С.Кашин: Спасибо. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники Совета! Рад поприветствовать всех вас от имени представителей местного самоуправления Кировской области на нашей вятской земле. На территории Кировской области расположено 364 муниципальных образования, где проживает более 1 миллиона 300 тысяч человек. Вы назвали, Владимир Владимирович, уже две наиболее успешные практики инициативного бюджетирования, реализованные на территории Кировской области, это практика «Народный бюджет» и проект по поддержке местных инициатив. Так вот я позволю себе остановиться на них несколько подробнее.

Начиная с 2014 года на территории Кировской области реализуется проект под названием «Народный бюджет», проект, который даёт жителям реальную возможность поучаствовать в распределении бюджетных средств. Как работает этот механизм? Органы местного самоуправления через официальные источники, через средства массовой информации, через социальные сети информируют жителей о том, что начинается процедура формирования так называемой бюджетной комиссии. В назначенное время активные жители разного возраста, разного социального статуса, те, кому оказалась эта тема небезразлична, собираются и из своего состава выбирают от 10 до 15 человек, которые впоследствии формируют так называемую бюджетную комиссию.

Далее на заседаниях этой комиссии выдвигаются различные предложения, обсуждается и отбирается конкретный проект, необходимый к реализации. Но при всём при этом одним из основных условий является обучение членов этой бюджетной комиссии. Они проходят достаточный объём обучающих семинаров о том, что из себя представляет бюджетный процесс, о том, что относится к вопросам местного значения, как проходит процедура торгов и так далее. «Народный проект» достаточно нов для Кировской области, но на сегодняшний день уже видны определённые успехи. За весь период его существования в Кировской области был реализован 21 проект по ремонту дорог и тротуаров, благоустройству парков, мест массового отдыха, учреждений культуры и других социально значимых объектов.

Ещё один из проектов, который был отобран в 2016 году, успешно реализуется в настоящее время в Кировской области в шести городских поселениях. Жители уже смогли оценить, насколько благодаря этому проекту меняется их город. Например, в Уржуме на месте старой, почти разрушенной лыжной базы появилась новая, в посёлке городского типа Фаленки на месте пустыря появилась красивая и современная детская площадка. За всё время действия проекта, то есть с 2014 года, жители уже поучаствовали в распределении 44 миллионов бюджетных средств.

Одним из положительных итогов проекта можно назвать высокую заинтересованность граждан. Немало очень активных, инициативных жителей, которые принимали участие в проекте. Они для себя уже приняли решение в этом сентябре в единый день голосования участвовать в выборах в местные думы. Проект этот нужный, проект очень актуальный. Итогами его реализации становится не только повышение комфорта проживания в

муниципалитетах, но и повышение финансовой грамотности, что играет особую, очень важную роль в налаживании отношений между органами власти и населением.

Ещё один проект, который активно реализуется в нашем регионе с 2010 года, это проект по поддержке местных инициатив. Кировская область — это один из первых регионов, который начал реализацию этого проекта и на сегодняшний день является единственным регионом Российской Федерации, который применил подобную практику решения вопросов с участием мнения населения для всех форм муниципальных образований, то есть от самого маленького сельского поселения с несколькими сотнями проживающих до крупного городского округа. Этот проект обеспечивает очень широкое вовлечение граждан на всех этапах его реализации.

Изначально население на собрании определяет вопрос, который требует решения, самостоятельно устанавливает размер своего денежного вклада, формирует инициативную группу, которая уже формирует заявку на конкурсный отбор и обеспечивает сбор этого финансового вклада, принимает участие в мониторинге хода работ, и, конечно же, приёмке окончательно реализованного объекта. И что самое главное, содействует его последующей бережной и долговечной эксплуатации. За восемь лет реализации этого проекта в собраниях населения суммарно приняло участие 996 тысяч человек, что составляет 78 процентов от всей численности населения Кировской области. Участниками проекта стали 313 городских и сельских поселений из 320 всего и все муниципальные районы, а также все городские округа, расположенные на территории Кировской области.

Местные инициативы получают региональную финансовую поддержку по итогам ежегодного конкурсного отбора муниципальных заявок, который проходит на условиях софинансирования из местного бюджета, а также софинансирования физических и юридических лиц. За восемь лет осуществлено 2225 инициатив, на решение которых консолидированно направлено более 2 миллиардов рублей. Средний денежный вклад населения составляет от 9 до 14 процентов, а в некоторых поселениях по некоторым заявкам денежный вклад населения превышает 50 процентов. Проект показал свою экономическую и социальную эффективность, он очень широко востребован населением Кировской области. Жители региона, решая в рамках этого проекта именно те проблемы, которые они для себя определяют и считают первостепенными, начинают ощущать себя хозяевами своей земли. При личном отношении к этому проекту появляется заинтересованность и требовательность в оценке результатов и качестве выполняемых работ, обеспечивается его бережная эксплуатация и сохранность реализованного муниципального проекта.

Сегодня мы можем смело утверждать, что реализация практики инициативного бюджетирования активизировала на территории Кировской области диалог власти и населения, повысила гражданскую активность населения и, самое главное, позволила муниципальным образованиям решать конкретные задачи, конкретные вопросы местного значения на более качественном, недоступном ранее уровне. К сожалению, такие проекты не слишком

широко распространены в регионах, и, по словам коллег, в определённом смысле их останавливает отсутствие законодательного регулирования данных вопросов именно на федеральном уровне. Поэтому считаем, что для более эффективного внедрения практики инициативного бюджетирования было бы просто замечательно, если бы в федеральных нормативных актах появились положения, которые будут хотя бы рамочно регулировать данные вопросы, закрепив полномочия региональных и муниципальных органов власти в этой сфере. У меня всё. Спасибо за внимание.

В.Путин: Станислав Александрович, а сколько в вашем поселении проживает людей?

С.Кашин: 11 800.

В.Путин: Прилично. А территория большая?

С.Кашин: 11 квадратных километров.

В.Путин: Это много, мало?

С.Кашин: Ну это немного.

В.Путин: А вы на эти цели, на благоустройство что-то получали, денежки-то какие-то?

С.Кашин: В рамках проекта «Комфортная городская среда» 6 миллионов.

В.Путин: Получили, да?

С.Кашин: Да-да.

В.Путин: Игорь Владимирович, а Вы как оцениваете эту работу в области?

И.Васильев: Очень хороший проект, потому что, мне кажется, самое главное — это участие жителей в решении того, что должно быть сделано в первую очередь, определение ими самими формы участия, то есть денежная или на субботниках. И самое главное, о чём сейчас говорилось, это повышает уровень сохранности объектов. Если люди сами участвовали, они по-другому к этому относятся, и возникает диалог действительно, когда человек вкладывает свои деньги, видит, как к этому относится власть, как она добавляет определённый бюджет, и у нас возникает честное, нормальное отношение к муниципалитету.

В.Путин: Мне кажется, что даже если люди не вкладывают свои деньги, но они иницииируют какую-то работу, то они к результатам этой работы бережнее относятся будут.

И.Васильев: Совершенно верно. Здесь, Владимир Владимирович, есть ещё и обратная сторона медали. То есть мы сейчас при определении, скажем так, всех своих проектов, какая-то дорога должна быть отремонтирована, где в первую очередь, мы проводим интернет-голосование. И участие людей в подобного рода проектах очень сильно повышает доверие к интернет-голосованию, где даже без их участия дороги будут ремонтироваться. Это серьёзный фактор.

В.Путин: Спасибо. Азаров Дмитрий Игоревич, пожалуйста.

Д.Азаров: Спасибо. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Тема, которую мы сегодня обсуждаем, крайне важна и актуальна. Вовлечение граждан в принятие решений на местном уровне — это вообще, на мой взгляд, главный потенциал местного самоуправления, который отличает его от просто управления территорией. Эффективная реализация этого потенциала даёт впечатляющие результаты по развитию городов и сёл.

Примеров тому в стране, кстати, очень много. И, конечно же, масштабный и яркий приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», который активно реализуется по всей стране благодаря Вашему, Владимир Владимирович, решению, способствует раскрытию этого потенциала в тысячах муниципалитетов. В этом проекте, на мой взгляд, как в капле воды, отражается всё многообразие форм и методов вовлечения населения в принятие решений на местном уровне. Он даёт возможность выстроить прозрачный и понятный населению механизм взаимодействия с местной властью, развивая эффективные формы участия граждан на всех этапах, начиная с выбора объекта, проектирования, совместной реализации, общественного контроля за приёмкой работ.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Ход реализации проекта, имеющийся опыт вовлечения граждан в принятие решений создаёт предпосылки для ряда предложений по совершенствованию норм законодательства. Мы проанализировали этот опыт и проблемы, и вот что предлагается. Первое, как сегодня муниципалитеты определяют набор мероприятий и норм в сфере благоустройства, принимают правила благоустройства. Здесь мы зачастую видим такое разнообразие, которое, честно говоря, не всегда радует людей.

И хотя появились очень содержательные методические рекомендации Минстроя России, Михаилу Александровичу спасибо за это отдельное, картина по стране всё-таки остаётся довольно пёстрая. Вероятно, стоит рассмотреть вопрос об указании в федеральном законе, что общие требования и подходы к благоустройству территории устанавливаются нормативным актом Правительства Российской Федерации. В этом случае на федеральном уровне будет раскрыто основное содержание деятельности по благоустройству, закреплены ключевые понятия и тем самым определены для местного самоуправления надёжные ориентиры для дальнейшего совершенствования качества и комфортности проживания в городах и сёлах.

Актуален вопрос разграничения сфер: благоустройства, безопасности дорожного движения, охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологического благополучия, которые зачастую являются смежными. Попробую привести один пример, с которым сталкиваются коллеги, муниципалитеты по привлечению к ответственности по административным правонарушениям за порчу газонов автотранспортными средствами — заезды, парковки на газонах. Сегодня наказать такого нарушителя — очень непростая задача. Губернатор Кемеровской области до Верховного Суда дошёл в судебных тяжбах с таким нарушителем, есть решение, но проиграл. Что, собственно говоря, далеко ходить? В 200-м законе Кировской области об административной ответственности содержалась норма, статья «повреждение или уничтожение цветников, газонов, размещение на указанных объектах и движение по ним транспортных средств». Несмотря на то что, как говорят, «на Вятке свои порядки», она была опротестована прокуратурой. Сразу оговорюсь, что, на наш взгляд, абсолютно правильно, поскольку она противоречила норме федерального законодательства. То есть есть что уточнить и в этой сфере по разграничению.

Также на федеральном уровне не заданы основные требования к порядку участия собственников зданий и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий, которые устанавливаются муниципалитетами. Вопросы на практике вызывает и определение границ таких территорий. Тема чувствительная как для муниципалитетов, так и для собственников, поэтому в перспективе представляется возможность проработать вопрос о том, чтобы задать основные параметры на федеральном уровне, в том числе в части установления правил определения границ прилегающих территорий. Тут важно, чтобы муниципалитеты имели чёткое понимание, каким образом эти границы определять, чтобы не допускались и нарушения прав и законных интересов различных лиц, в том числе предпринимателей, конечно, избежать этого крайне важно.

Ещё одна проблема, на которую хотелось бы обратить внимание, — это срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения в области благоустройства, который составляет два месяца. Законом предусмотрен ряд процедур, без соблюдения которых невозможно привлечь виновное лицо к ответственности. Уведомление, извещение о таких процедурах направляется, как правило, почтовой связью. И не всегда сразу находят адресата. В случае если невозможно вручение, то оно в соответствии с приказом Минсвязи 30 дней хранится на объектах почтовой связи. Соответственно, часто срок истекает, и нарушение остаётся безнаказанным. Поэтому предложил бы увеличить срок за подобного рода правонарушения, срок давности, до шести месяцев.

Сегодня коллеги уже достаточно подробно сказали о ТОС, не буду повторяться, действительно очень важный институт. Вместе с тем наряду с этой формой в сельской местности активно развивается институт старост, который становится близким населению и всё более распространённым. Сельские старосты назначены, избраны и действуют более чем в 24 тысячах сельских населённых пунктов, это более 4000 муниципальных образований в пределах 42 субъектов Российской Федерации.

Староста, пользующийся авторитетом у местных жителей, берёт на себя ответственность за многие вопросы, важные для селян, обеспечивает представительство жителей деревень в сельских муниципалитетах. Видимо, пришло время подумать о необходимости закрепления в федеральном законе общих принципов и основных гарантий деятельности старост. Здесь практика сложилась. Люди, как сказал коллега, уже дорожку, в общем, протоптали, нам бы правовыми нормами это оформить теперь, на мой взгляд. При этом уверен, что можно найти такой подход, который позволит дать в законе общие ориентиры для регионов, при этом сохранив возможное многообразие с учётом местных особенностей и традиций.

С учётом регламента, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги, не буду озвучивать все предложения, они содержатся в материалах, которые розданы всем участникам. Уверен, что всесторонняя проработка и воплощение озвученных сегодня идей даст импульс развитию эффективных форм вовлечения граждан в принятие решений на местном уровне, в решение самых важных, понятных и близких для людей вопросов, касающихся каждого города, посёлка, двора, улицы. Это, безусловно,

будет способствовать дальнейшему раскрытию потенциала местного самоуправления. Спасибо за внимание.

В.Путин: Спасибо большое. Уважаемые коллеги, пожалуйста, кто хотел бы что-то добавить? Прошу Вас.

Ф.Мухаметшин: Спасибо большое. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Совета, участники заседания! Я, характеризуя в целом систему МСУ в Татарстане, несколько слов хотел бы сказать. Это эволюционный путь в новой российской государственности, активно проходит, успешно развивается. Но подмечу, что мы, наверное, субъект Российской Федерации, в котором наибольшее количество муниципальных образований, Владимир Владимирович, 956 муниципальных образований. Два городских округа, 43 муниципальных района, 911 поселений, из них 872 сельских поселения, деревни и сёла.

Связано это с тем, что при формировании муниципалитетов в рамках 131-го федерального закона, Дмитрий Николаевич хорошо знает, мы утвердили их в границах ранее действовавших административно-территориальных единиц, сельсоветов союзного периода. Ну и главную задачу при этом решали — согласие людей разных национальностей, проживающих в соседних деревнях, и ту шаговую доступность до муниципальных властей, которая одним из ключевых поставлена в федеральном 131-м законе. Мы реализуем порядка 30 программ поддержки муниципалитетов из республиканского бюджета. Это капитальный ремонт жилого фонда, клубы, ФАПы, участковые инспектора милиции, где одновременно офисы, квартиры, дом, где он проживает, и многое другое.

Несмотря на весомую поддержку, органы местного самоуправления сталкиваются со многими проблемами, которые волнуют всех нас и особенно часто возникают при крупных общеполитических программах, выборах разного уровня, и люди нам это высказывают. Низкая вовлечённость, как Вы сказали, Владимир Владимирович, — одна из главных целей. Мы долго думали над этим в Татарстане, изучали опыт Пермского края ещё в 2013 году, и, взяв оттуда их инициативу по включению населения в самофинансирование — своими деньгами участие в решении социальных задач на своей территории, — мы её как бы развили, дополнили и уточнили.

Я хочу рассказать немножко о самообложении. Это не насильственное действие, это не давление власти, это рассказ людям о том, что с участием ваших средств мы добавляем из республиканского бюджета, а Президент нашей республики принял решение: на рубль — 4 рубля из бюджета Республики Татарстан. Таким образом, увеличивается общая сумма средств, на которые можно решать ряд задач. Привлечение населения к деятельному участию в решении конкретных проблем местного значения — как раз с этого и начинается, с обсуждения этих вопросов на сходах и на референдумах в сельской местности и в городах, ТОСах, о которых коллеги уже сказали.

Эти мероприятия отличаются повышенной гражданской активностью людей, высказываются вопросы и связанные с самофинансированием, и политические, и правовые, и ряд других вопросов. Это встреча властей разных уровней Республики Татарстан с населением, каждый год проводим это дело. Не всегда там приятно слушать, не всегда высказываются, но вопросы самообложения и

участия населения как всегда поддерживаются, исключают равнодушные люди, они понимают, что это надо делать, поскольку и поддержка органов государственной власти в республике значительная. Ну и своё мнение, конечно, этой аудитории надо обязательно высказать.

Несколько цифр. Динамика референдума всё время идёт по нарастающей, как уже коллеги выступили, сказали. Если первый раз их провели в 93 поселениях, то уже в 866 поселениях в 2016 году, 95 процентов. И средняя явка составляет 69,4, и явка тоже растёт, активизируется население. За время проведения, за последние четыре года референдумов общая сумма собранных гражданами средств составила почти 582 миллиона рублей. Размер платежа на одного человека в нашей республике варьируется, сами они на сходах решают, от 200 рублей до 600 рублей с каждого человека, прописанного и живущего на этой территории поселения. Собираемость средств составила 83,5 процента. В целевом отношении средства самообложения в основном направляются на решение задач, по которым прямого финансирования в местном бюджете не предусмотрено либо его недостаточно, но всё это делается с согласия и по предложению самих участников сходов и встреч.

Очень приятно, я поддерживаю высказывание о том, что участие людей своими деньгами в решении этих задач своей территории воспитывает патриотизм, повышает культуру, обеспечивает сохранность. Я недавно был в Буинском районе, у нас сходы проходили, там подходили люди и благодарили. Отремонтировали кладбище, покрасили, срезали все усохшие деревья, вывезли, и бабушка, которая потом на встрече говорила: «Мухаметшин, дай мне слово, я хочу сказать», – сказала: «На этом погосте лежат мои предки. Я участвовала своими 200 рублями из пенсии, мне на душе спокойнее стало. Я теперь буду и ходить, и радоваться, и жить, потому что скоро сама туда собираюсь». Вот это важнейший фактор.

То, что мы из республики выделяем, за четыре года выделили 2 миллиарда 283 [тысячи] рублей, к рублю 4 рубля – это те деньги, которые и так планировались на поддержку органов местного самоуправления, но, включив вот этот механизм, мы включили добавленную стоимость и сумму увеличили, и, самое главное, людей подключили на местах. Ещё одна новация, которой я хотел поделиться. Мы пришли к выводу, что надо проводить эти сходы не так, месяцами. А до этого мы так проводили: когда соберутся, тогда и проведут. Один день установили, по решению совета муниципальных образований Республики Татарстан – Кидяев в курсе дела, – воскресенье в ноябре, Владимир Владимирович. Для чего? Позволяет, во-первых, упорядочить, унифицировать набор мероприятий этого референдума.

Во-вторых, голосование до начала финансового года, когда мы бюджет утверждаем, даёт возможность своевременно организовать сбор средств граждан и получить софинансирование из бюджета уже по итогам первого квартала, а значит, в лучший период, летний, мы можем благоустроительные дела и другие задачи решать в это время уже с имеющимися, с согласованными с ними решениями, что будем делать, проектами и деньгами, которые определили и сами жители, и бюджет республики.

Проблемы есть, которые я тоже хочу поднять. Не знаю, для всех они подходят или нет. Нами опыт накоплен уже достаточный, я говорю, четыре месяца мы этим делом занимаемся. Федеральный закон о референдуме позволяет и требует проведения референдума или схода граждан. У нас есть муниципальные поселения, в которых в одном поселении, на одной административно-территориальной единице, три деревни, две деревни. Мы считаем, что проведение общего такого собрания не нужно, а надо собирать по деревням, и кто как сложится, и какую задачу они выдвинут, этого достаточно, для того чтобы мы с ними решили. Пробовали в прошлом году, соревновательность появилась, Владимир Владимирович.

Соседи чувашской деревни, татарской деревни, русской, удмуртской и так далее смотрят, сколько соседи сдали. «По 200 рублей сдали, а мы по 300 давайте соберём и это сделаем». Увеличивается участие, и не надо никакого нажима. Мне кажется, что надо сделать поправку, мы её сделали, кстати, вышли в Государственную Думу Российской Федерации от имени нашего депутата Сидякина. Мы просим Вас поддержать это, и это прибавит ещё больше стимула участвовать конкретно, зная, что эти деньги будут использованы на территории его посёлка, села.

В целом я думаю, что многие коллеги вопросы подняли, я тоже сокращу своё выступление, поддерживая их тезисы. В институте непосредственной демократии развивается активное гражданство, что очень важно. Безразличных людей даже на селе становится всё меньше и меньше, касается его непосредственно, лично. Полноценный инклюзив населения в принятии решения на местном самоуправлении. Это большой потенциал наших местных самоуправлений, который мы должны использовать и в политике нашей, и в текущих и перспективных делах. В конечном счёте реализуется суть местного самоуправления как форма народовластия, обеспечивается самостоятельно и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения. Большое спасибо.

В.Путин: Спасибо большое, Фарид Хайруллоевич, за предложения, за выступление Ваше. Пожалуйста, коллеги, есть что-нибудь ещё?

О.Харитоненко: Можно, Владимир Владимирович?

В.Путин: Да, конечно.

О.Харитоненко: Добрый день, уважаемый Владимир Владимирович! Добрый день, члены Совета, приглашённые, коллеги! Меня зовут Олеся Харитоненко, я глава города Евпатория, Республика Крым. Сегодня наши коллеги делились своим опытом, своими программами. Они давно реализуются на территории Российской Федерации, в их регионах, и, конечно, Республика Крым как самый молодой субъект Российской Федерации сегодня как субъект развивается, сегодня строится гордость – это наш мост, это строится аэропорт, детские дошкольные учреждения, сады, школы, дороги и так далее. За это вам огромное спасибо.

Но, конечно же, хотелось бы и нам попасть в эту программу и реализоваться там, где наши жители непосредственно проживают, во дворах, которые непосредственно являются участниками всех процессов. Также хотели бы, конечно же, попросить Вас, чтобы данная программа, которая называется «Комфортная городская среда», нашла

поддержку в Вашем лице и дальше продолжала свою реализацию не только на территории, понятно, республики, но и, конечно же, во всех регионах Российской Федерации, потому что для людей это очень важно. Я уверена, что за это они скажут вам огромное, большое спасибо.

В.Путин: А что, Крым не принимает участие?

О.Харитоненко: Мы только начали реализовываться. Конечно, нам хотелось бы в том состоянии, в котором находятся дворы сегодня...

В.Путин: Расширить её, расширить участие?

О.Харитоненко: Да.

В.Путин: Понятно.

О.Харитоненко: Спасибо большое.

В.Путин: Хорошо. Спасибо. Так, пожалуйста, ещё.

В.Лихачёв: Глава администрации Волгограда Лихачёв Виталий Викторович. Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Совета! Разрешите дополнить по поводу развития территориально-общественного самоуправления с точки зрения непосредственного муниципального опыта. С 2012 года у нас действует городская программа развития ТОС в Волгограде, в рамках которой ТОС выделяются субсидии на благоустройство своих территорий. Сегодня в Волгограде создано и действует 176 ТОС, 112 из которых юридические лица, активно привлекающие средства на развитие своих территорий через участие в грантовых конкурсах.

В границах ТОС проживают у нас 130 тысяч человек из числа миллионного города, то есть это 13 процентов населения. В 2016 году мы запустили новую форму взаимодействия с ТОС, привлечение к участию в городском конкурсе «Лучший парк Волгограда». На протяжении четырёх месяцев практически ежедневно в парках и скверах города проводились массовые мероприятия, организаторами которых стали ТОС совместно с администрациями районов. Парки-победители получили от пяти до 15 миллионов рублей на своё дальнейшее развитие. Это вот, на мой взгляд, яркий пример того, где с людей не собирали ни копейки и с лопатами тоже они не занимались. То есть они своё творчество, свой интеллект, свой творческий труд по раскрутке парков, по привлечению жителей, для того чтобы действительно учредители конкурса видели, насколько парк востребован, насколько в него ходят, как дальше он будет использоваться. Получили гранты, через которые благоустроили свои парки для дальнейшего существования.

Но мне хотелось бы сделать особый акцент. ТОС — это в первую очередь жители, граждане, которые хотят и участвуют в управлении городом. У нас это в основном женщины среднего возраста, как работающие, так и пенсионерки. Новый пилотный проект, который реализуется в нашем городе с этого года, это создание «Школы активности, новаторства, самоуправления» — сокращённо ШАНС — для жителей ТОС старшего возраста. Первый слёт прошёл в апреле-мае 2017 года, участниками проекта стали более 15 тысяч человек. В рамках школы проводятся неформальные встречи с представителями органов власти, дискуссионные площадки по наиболее актуальным вопросам, волнующим население. Кроме этого, тренинги, интерактивные модули по здоровому образу жизни, культурно-массовые мероприятия. Причём наибольший

социальный эффект достигается, конечно, в случаях проведения мероприятий школы на базе оздоровительных лагерей и санаториев.

Проект получил стопроцентные положительные отзывы участников первых слётов школы. В связи с таким позитивным эффектом у нас родилось предложение. Сегодня проводятся форумы для активной молодёжи — «Территория смыслов» на Клязьме, «Таврида» в Крыму, — почему бы не провести такой форум по обмену опытом для активистов ТОС, движений из разных регионов? Организатором могла бы выступить, к примеру, созданная общественная ассоциация ТОС, о которой говорил Виктор Борисович Кидяев. Думаю, что многие организации и органы власти могли бы поддержать такое мероприятие.

В завершение хотел бы сказать, что для эффективного развития ТОС было бы полезно, чтобы федеральные и региональные органы власти уделяли этому вопросу больше внимания. И речь даже не столько о финансовой поддержке, хотя, конечно же, это важно, но нужна методическая помощь, необходимо показывать интерес и нужность этого движения, потому что люди там работают действительно бескорыстные, и для них очень важна их необходимость. Спасибо большое за внимание.

В.Путин: Спасибо Вам за выступление и за предложения. Пожалуйста.

А.Голубев: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Тема крайне важная для всех нас. Я бы хотел обратить внимание на одну проблему, с которой мы в Сарове сталкиваемся. Запрос идёт от людей — осуществить благоустройство нашей реки, то есть провести дноуглубительные работы, зарыбление сделать. Река течёт в пределах городской черты, но полномочий таких у нас нет, и соответственно мы решить этот вопрос на местном уровне никак не можем. Если бы можно было в рамках законодательства сделать поправки для рек, находящихся в городской черте, дать полномочия органам МСУ, это бы сильно помогло нам.

В.Путин: Сейчас нет такого права, да? Вы просто не можете финансировать эти работы?

А.Голубев: Нет, мы можем финансировать, но вот эти дноуглубительные работы приравниваются к добыче полезных ископаемых. Соответственно, нужно получать лицензию. У нас даже земснаряд свой есть, но мы не можем его пустить в работу.

В.Путин: Извините, я не понял: при чём здесь ископаемые? Углубление рек и ископаемые при чём здесь?

А.Голубев: Углубление дна у реки. Река у нас несёт песок, в городской черте постоянно уменьшается уровень воды. Для того, чтобы провести работу, мы должны через Минприроды получать лицензию на эту деятельность. Мы не можем своим решением, органами МСУ, эти вопросы решить.

В.Путин: Ну давайте проработаем. Я сейчас просто, честно говоря, не готов. Можете прокомментировать?

Д.Козак: Это федеральные полномочия, действительно переданные субъектам Российской Федерации. Этими полномочиями обладают субъекты Федерации, они получают специальные субсидии для защиты территорий от вредного воздействия вод, в том числе на дноуглубительные работы. Насколько я помню, сейчас точно, наверное,

до конца не отвечу, они могут быть делегированы органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации органам местного самоуправления. Это, может быть, даже можно решить на региональном уровне. Давайте мы посмотрим.

В.Путин: Давайте мы посмотрим обязательно, проанализируем, посоветуемся с юристами. И если нужно действительно внести изменения в закон, то мы это сделаем. Потому что, без всяких сомнений, я согласен с Вами в том, что такие полномочия у вас должны быть. Если есть возможности и есть необходимость, почему этого не сделать, зачем эти рогатки нужны? Согласен с Вами. Спасибо большое. Да, прошу Вас.

С.Сахаров: Сахаров Сергей Владимирович, глава администрации города Суздаль Владимирской области. В соответствии с Вашим указом, Владимир Владимирович, в 2024 году мы будем праздновать 1000-летие города Суздаль, и с 2014 года губернатором Светланой Юрьевной Орловой ведётся большая подготовительная работа по этому вопросу, многие объекты социальной, инженерной инфраструктуры уже реставрируются. Но сегодня хотелось поговорить не от города Суздаль, а от малых исторических городов, которых в России более 200, и город Суздаль имеет к этому непосредственное отношение.

Мы в первую очередь заинтересованы в развитии, создании комфортной городской среды в таких малых городах постольку, поскольку мы её формируем не только для своих жителей, но и для многочисленных туристов, которые эти наши города посещают. Как обычно, в наших малых исторических городах живут особенные люди, с особенной ментальностью, требовательные, заинтересованные во всех процессах и, собственно, воспринимающие всё, что происходит в городе, как свою личную историю. Люди, которые не только пронизаны самой сутью исторического города, но они несут на себе бремя ответственности за содержание памятников архитектуры, в которых порой живут. Скажем, в городе Суздаль вместе с охраняемыми региональными и федеральными памятниками 307 памятников гражданской архитектуры – это индивидуальные жилые дома и многоквартирные дома.

Малые исторические города – это вообще огромная ценность для России, и развитие таких городов – это не только самоцель самого муниципалитета, но, мне кажется, это задача для всей страны. Наши города нужно рассматривать не как отдельные субъекты туристического осмотра, а как целостные объекты городской инфраструктуры, как целостные объекты туристической привлекательности. На примере города Суздаль можно показать следующий пример, что налоги, которые забираются с 10 тысяч жителей, по сути своей используются на содержание инженерной дорожной инфраструктуры, которой пользуются более 1,5 миллиона туристов в течение всего года. Но ресурсы у таких малых городов точно такие же, как и у всех обычных, – это налог на доходы физических лиц (10 процентов), это налог на землю и налоги на имущество физических лиц. То есть мы не имеем никакой прямой заинтересованности в количестве туристов, которые приезжают в город. А если этот город имеет федеральный статус исторического поселения, то здесь колоссальные проблемы ложатся на муниципальные образования с точки

зрения развития самого муниципального образования, это в первую очередь касается охранных обязательств.

Это является темой обсуждения различных общественных объединений и ассоциаций, ищутся инструменты развития исторических поселений, и уже есть некоторые идеи. Например, для каждого исторического поселения разработать индивидуальный план развития и обеспечить его выполнение за счёт участия в государственных программах и межбюджетных трансфертах. Также есть идея для исторических поселений увеличить процент отчисления по налогам на доходы физических лиц. Забота наших жителей, это жители-собственники, которые проживают в охранных...

В.Путин: Сейчас, секундочку. По поводу НДФЛ что?

С.Сахаров: Увеличить процент отчислений. Сегодня, скажем, город Суздаль получает 10 процентов от налога на доходы физических лиц, 5 процентов забирает район и 85 процентов уходит в регион. И часто обсуждается в ассоциациях малых туристских городов то, что большую часть от НДФЛ [необходимо] оставлять именно в исторических поселениях или в малых исторических городах.

В.Путин: Назавтра все города и малые населённые пункты будут историческими.

С.Сахаров: Мы тоже думали, что наш пример будет заразителен.

В.Путин: Но идея перспективная. Давайте подумаем, всё-таки Суздаль у нас один.

С.Сахаров: Да. Для жителей-собственников, которые проживают в объектах культурного наследия, возобновить плату компенсации затрат, связанных с реставрацией объектов. Конечно же, я понимаю, что наши предложения исходят от небольшой группы муниципальных образований, тем не менее очень просим дать поручение Правительству проработать наши вопросы и найти заинтересованные нитки в развитии наших территорий, и особенно исторических поселений. И ещё я хотел бы добавить наших коллег. У них прозвучало предложение о поддержке программы по вовлечению граждан в работу с муниципальными органами власти. Здесь хотел бы выделить особую категорию – это было бы справедливо – исторические поселения. Спасибо за внимание.

В.Путин: Спасибо Вам большое за выступление, за предложения. Прошу.

И.Цецерский: Уважаемый Владимир Владимирович! Глава города Пскова, города воинской славы, Цецерский Иван Николаевич. Владимир Владимирович, у нас вызывают особую гордость успехи нашей армии, а у псковичей – гордость за нашу десантную дивизию, бригаду специального назначения. Но что хотел отметить – это городская среда наших военных городков. К сожалению, по законодательству они не вовлечены в реализацию проекта «Городская среда», земли военведа не переданы в муниципальную собственность, и они не могут распоряжаться территорией, которая принадлежит Министерству обороны, не могут нести всецело ответственность за формирование своего двора.

Я очень попросил бы Вас ускорить через Министерство обороны вопрос передачи земель военведа муниципальным образованиям. Это федеральный закон 2011 года, вот уже шесть лет. К сожалению, и на пять лет проект, у нас

есть программа, мы не знаем, как формировать, потому что активность людей здесь не может быть уместна, они не являются собственниками прилегающей территории. Следовательно, они не могут ни создавать свою комфортную среду, ни участвовать в формировании этой среды. Мы уже идём, уж извините, на нарушение закона, зная, что наша армия — молодцы: сами формируем эти дворы и сами делаем. Спасибо.

В.Путин: Ну поработаем. Действительно, там идёт это со скрипом, соответствующие органы управления в Минобороны, которые имуществом распоряжаются, всё боятся что-то потерять. А здесь, я думаю, Вы правы, они скорее приобрели бы, чем потеряли. Поработаем обязательно. Надо реализовывать закон 2011 года, о котором Вы сказали. Ещё что-то? Пожалуйста, прошу.

И.Ялалов: Уважаемый Владимир Владимирович! Ялалов Ирек, глава администрации города Уфы, Республика Башкортостан. На Московском урбанистическом форуме, который является, наверное, основной площадкой, где обсуждаются градостроительные вопросы, в том числе и благоустройство городской среды, и на прошедшем форуме «Единой России» в городе Краснодаре была очень широкая дискуссия, особенно среди мэров городов, со специалистами — архитекторами, дизайнерами — по вопросу проектирования и ландшафтного дизайна наших городов. Перед тем как сюда приехать, я зашёл в наше специальное бюро, которое мы создали, это бюро архитектуры и дизайна (30 молодых специалистов, которые работали над этой программой, сидят, работают), и посмотрел проекты, которые нам предлагают на ближайшие пять лет. Буквально пять минут хватило, чтобы понять, что все проекты — замечательные, великолепные проекты. Подготовили молодые специалисты, в основном они опирались, конечно, на опыт европейских городов в области архитектуры и дизайна, но они абсолютно неприемлемы для города Уфы.

И это мы наглядно увидели, в том числе в Краснодаре. Те проекты, которые были предложены, абсолютно не учитывают, что наша страна — глубоко северная страна. В Уфе, допустим, 220 дней в году отопительный сезон продолжается. И если мы посмотрим наши архитектурные решения и проекты, которые в том числе для наших дворовых территорий, они не выдерживают критики в вопросах зимней уборки и содержания наших городов. Для чего я это говорю, уважаемые коллеги? Для того, чтобы мы опустились на землю и понимали, что заниматься особыми украшениями наших городов, наверное, нужно. Но я просто хочу обратить ваше внимание на такие страны, как Финляндия, Швеция, Норвегия, север Канады, Аляска. Там тоже неплохое, качественное благоустройство, но оно предельно простое и предельно лаконичное, соответствует нашему, скажем так, российскому северному менталитету.

В связи с этим архитектор мне задаёт один и тот же вопрос. Когда я разговаривал с молодёжью, он говорит: «Ирек Ишмухаметович, но мы тогда ни на одном российском конкурсе не победим». В конкурсах на архитектурные проекты или если ты хочешь делать себе в архитектуре или в дизайне имя, нужна именно такая, средиземноморская ландшафтная архитектура. А вы знаете, по сравнению, допустим, с итальянскими городами квадратный метр газона в Уфе обходится по содержа-

нию в десять раз дороже. Поэтому в этом плане, коллеги, я прошу учесть мою реплику и попрошу наших уважаемых коллег федерального уровня, из Минстроя, учитывать такие моменты, и при проведении всевозможных конкурсов всё-таки давайте учитывать и нашу суровую российскую зиму. Спасибо.

В.Путин: Думаю, это очень правильное замечание. Конечно, всё, что мы делаем, должно соответствовать нашему климату и быть современным, но практичным, совершенно очевидно. И, разумеется, я присоединяюсь к этому замечанию, к этой реплике, как коллега сказал, это даже не реплика, а выступление, имея в виду важность того, что было сказано. Предлагаю потихонечку завершать. Хочу вас всех поблагодарить за участие в сегодняшней работе — и тех, кто выступал, тех, кто формулировал свои предложения, вообще всех коллег, потому что мы все так или иначе готовимся к встрече подобного рода и формулируем какие-то предложения.

Мы сегодня увидели немало примеров того, как благодаря участию граждан и работе с гражданами можно эффективно решать конкретные проблемы городов и посёлков, населённых пунктов. Как вы помните, проект, о котором мы сегодня многократно говорили, вспоминали неоднократно, по благоустройству дворовых территорий пошёл с этого года, после того как в конце 2016 года мною в Послании Федеральному Собранию была сформулирована эта задача и это предложение. И, судя по всему, анализ того, что происходит в этой сфере, показывает, что средства, выделяемые на эти цели, это, ещё раз повторю, 25 миллиардов в этом году, идут на пользу, идут туда, куда нужно, и тратятся эффективно, и это то, что граждане видят как результат нашей с вами конкретной работы. А если мы ещё и сможем сделать то, о чём говорили сегодня, то есть привлечь их, граждан, жителей соответствующих муниципальных образований к совместной работе, делать их соучастниками этой совместной работы, то качество и эффективность этой работы будут многократно выше.

Я бы обратил внимание на предложение Татарстана, мне Минниханов [Рустам Минниханов, президент Республики Татарстан] говорил об этом неоднократно, и меня очень порадовало, что жители республики так активно откликаются на то, что предлагается руководством республики. Просил бы обратить внимание на положительный опыт, который сейчас формируется в Кировской области, в других регионах Российской Федерации. Исходя из этого, мы должны сделать естественный вывод, что эта программа, безусловно, должна быть продолжена как минимум на ближайшие три года, а может быть, и последующие два — всего на пять лет. Благоустройство, конечно, должно планироваться исходя из сроков формирования региональных и муниципальных программ, мы это прекрасно понимаем. Поэтому сейчас сразу вам говорю, что Правительству будут даны необходимые поручения о включении этих расходов в бюджет следующего и последующих как минимум двух лет: то есть всего три и, посмотрим, может быть, пять будет, и в объёме как минимум не меньше того, что мы выделяли в 2017 году.

Что касается необходимости изменений в законодательство, которая здесь звучала. Считаю, что надо подумать,

я согласен с вами, безусловно, мы это сделаем, но только после соответствующего анализа на уровне специалистов. Вы знаете, ведь может быть так, что закон позволяет, но фактически он не применяется, тогда должны быть даны соответствующие разъяснения, мы это тоже сделаем, если потребуется. Конечно, в случае, если изменения нужны, сделать это нужно оперативно. Попросим коллег из Федерального Собрания не затягивать с рассмотрением этих предложений. Наконец, тоже [необходимо] особо поддержать те муниципалитеты, которые эффективно строят свою работу, причём опираются именно на мнение граждан и их участие. Естественно, здесь нужно предусмотреть прозрачные конкурсные процедуры. Собственно говоря, коллеги сегодня об этих процедурах тоже говорили. Опыт такой уже есть, и он уже широко используется.

Теперь по поводу того, кого включать в соответствующие конкурсы. Можно условно разделить муниципалитеты на три группы. Конечно, это в целом все муниципалитеты, и я бы особо обратил внимание на группу, которую выделил бы даже отдельно, — это малые населённые пункты, малые города. Ну хорошо, в Кировской области, ещё где-то малым населённым пунктам что-то достаётся, но судя по тому, что мы видим, как правило, не достаётся. Поэтому всё-таки по ним нужно проводить, видимо, отдельные процедуры, их нужно в отдельную группу выделять и точно совершенно

договариваться о том, чтобы какая-то часть определённо шла на реализацию целей программы по малым населённым пунктам и небольшим городам.

Наконец, третья группа поселений, имеющих особую ценность для исторического и культурного наследия. Коллега об этом говорил применительно к Владимирской области и к Суздалю. Кроме Суздаля есть и другие города подобного рода. Я с Вами согласен, здесь нужно подумать о том, как вообще заниматься решением проблемы сохранения исторического наследия, как помогать муниципалитетам решать, по сути, общегосударственные задачи, связанные с познавательным туризмом и так далее. Но уж как минимум нужно их вписывать в ту программу, о которой мы сегодня говорим, и тоже выделить их в отдельную категорию, имею в виду, чтобы обеспечить в рамках этой программы получение определённых финансовых ресурсов на решение задач благоустройства. Разумеется, по Крыму, если Крым ещё не вовлечён так широко, как другие регионы Российской Федерации, на Крым тоже нужно обратить особое внимание. Надеюсь, что эта программа будет так же эффективно реализовываться, как это было вначале, то есть, как это идёт сегодня, с начала 2017 года. А вас хочу поблагодарить за совместную работу.

Спасибо большое.



О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Санкт-Петербурга Георгием Полтавченко, Сочи, 9 августа 2017 г.

В.Путин: Георгий Сергеевич, мы с Вами нередко встречаемся, но всё на ходу, в связи с проведением каких-то мероприятий, которые напрямую к жизни города отношения не имеют. Но договаривались встретиться и поговорить поподробнее о том, как и чем живёт Петербург.

Г.Полтавченко: Я подготовился, Владимир Владимирович.

В.Путин: Пожалуйста.

Г.Полтавченко: Хотел бы доложить об итогах первого полугодия. Нужно отметить, что меры, которые по Вашему указанию были приняты по обеспечению стабильного развития экономики города в этот сложный период 2014–2016 годов, дали свой результат. И в принципе, результаты нашей работы по первому полугодю как раз дают основание об этом говорить абсолютно уверенно. Продолжается рост индекса промышленного производства, оборот предприятий города также увеличивается. В первом полугодии на 10 процентов отгрузили больше продукции, чем за тот же период прошлого года. Очень важно, что идёт рост собственных доходов города, — за счёт налоговых поступлений в первую очередь, это где-то порядка 12 процентов. Тем самым мы имеем возможность в полном объёме выполнять социальные обязательства, которые город имеет перед жителями. Хотел бы отметить, что большая работа проводится по привлечению инвестиций. За прошлый год город привлёк порядка 582 миллиардов рублей, практически второй бюджет города. В этом году мы продолжаем эту работу. То, что начинали два-три года назад: сегодня идёт реализация конкретных инвестиционных проектов, и я на открытие одного из них хотел бы Вас пригласить, Владимир Владимирович. Это уникальный проект, стратегический проект, государственно-частное партнёрство, проект, связанный со строительством центра протонно-лучевой терапии.

В.Путин: Где?

Г.Полтавченко: У нас в городе, в Приморском районе. Центр просто уникальный. Результаты лечения протонной терапией впечатляют, они на 90 процентов эффективнее других методов лучевой терапии. Выживаемость пациентов после прохождения курса лечения на 30 процентов выше, чем при традиционных мерах лучевой терапии. И, самое важное (я хотел бы, может быть, отдельно при Вашем визите эту тему обсудить с руководством этого центра), — очень помогает детям. Практически на 100 процентов излечиваются дети, которые стра-

дают раком крови и так далее. Можно подумать о том, чтобы сделать его специализированным именно по детям. В октябре мы планируем ввести его в строй.

В.Путин: В октябре? Хорошо.

Г.Полтавченко: Проект важен тем, что он построен не на бюджетные средства. Это частные инвестиции наших инвесторов, которые работают в сфере медицинских технологий. Поэтому я хотел бы передать Вам описание этого проекта. На мой взгляд, это достойно того, чтобы посмотреть.

В.Путин: Хорошо. Вы видите, я приготовил список вопросов, с которыми люди обращались на «прямую линию». По поводу Приморского района. У нас год экологии, и там такая же существует проблема, как в некоторых других местах, к сожалению. Она касается свалок. Люди пишут, что давно собирались убрать, но как-то до сих пор не получилось.

Г.Полтавченко: Владимир Владимирович, не дожидаясь нашей встречи, решение принято. В этом году мы прекращаем приём мусора на территорию свалки и начинаем её рекультивацию. В принципе, уже сегодня все отходы мы туда не возим, возим только строительные — землю и строительные отходы, для того чтобы провести обваловку. Но свалка огромная, Вы её, наверное, прекрасно знаете, это в Новосёлках, там, где у нас рядом стоят автомобильные заводы: «Тойота» и «Киа».

В.Путин: Да.

Г.Полтавченко: Там же мы планируем поставить завод по утилизации со временем и этой свалки.

В.Путин: Хорошо, спасибо. Приятно слышать. Есть традиционные для Питера вопросы, я сейчас не буду о них говорить, Вы посмотрите здесь. На некоторые я обратил особое внимание. Не знал, что для Петербурга, во всяком случае для петербуржцев, есть такая проблема, как уплотнительная застройка.

Г.Полтавченко: Практически её нет.

В.Путин: В Москве это было очень болевым элементом для жителей, но для Питера — я в первый раз слышу об этом.



Г.Полтавченко: Владимир Владимирович, такой проблемы практически не существует. Есть, действительно, сегодня попытки застраивать территории и участки земли, которые были в своё время приватизированы, ещё в начале 2000-х, в 90-х годах. Я, во всяком случае, это не приветствую. Более того, могу один из последних приме-

ров привести — на заседании правительства мною было принято решение запретить подобного рода...

В.Путин: Хорошо, если Вы уделяете этому внимание. Посмотрите, просто люди обращаются.

Г.Полтавченко: Обязательно посмотрю.

В.Путин: Это тесно связано с другими вопросами, но они традиционны для Петербурга: сохранение исторического центра (посмотрите, тут есть конкретные вещи) и содействие инвалидов.

Г.Полтавченко: Для меня это, честно говоря, откровение. Я посмотрю обязательно.

В.Путин: Вот тем и хороша «прямая линия», что некоторые вещи всплывают неожиданно и как откровение для многих из нас. Но если люди сталкиваются с проблемой, нужно обратить на это особое внимание.

Г.Полтавченко: Обязательно.

В.Путин: Я всё передам, а Вы посмотрите и потом мне доложите. 10 августа юбилей первого мэра Петербурга

Анатолия Александровича Собчака — 80 лет. Как-то Вы собираетесь это отметить?

Г.Полтавченко: Мы готовимся к этому мероприятию. Не могу сказать, что будет с помпой, тем более родственники Анатолия Александровича не настаивали на каких-то серьёзных и больших торжествах. Но, естественно, город своего первого мэра помнит, пройдут соответствующие мероприятия. Траурная церемония пройдёт на Никольском кладбище, где покоится Анатолий Александрович, а затем на Васильевском острове у его памятника состоится торжественное мероприятие, в котором я планирую лично принять участие. И, соответственно, все петербуржцы, желающие почтить память Анатолия Александровича, будут также там присутствовать.

В.Путин: Хорошо.

<..>

В центре протонно-лучевой терапии в Приморском районе Санкт-Петербурга



СТРАНА БЮРОКРАТОВ: РОССИЯ БЬЕТ РЕКОРД ПО КОЛИЧЕСТВУ НАЧАЛЬНИКОВ СРЕДИ ЧИНОВНИКОВ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с председателем Счётной палаты Татьяной Голиковой, Ново-Огарёво,
Московская область, 10 августа 2017 г.*

Владимир Путин провёл рабочую встречу с председателем Счётной палаты Татьяной Голиковой. Обсуждались результаты работы организации за полугодие, а также исполнение поручений, данных главой государства по итогам «прямой линии».

В.Путин: Татьяна Алексеевна, начнём с результатов полугодия. Знаю, у вас новая технология применяется, тоже расскажете. И у меня будет отдельный вопрос по «прямой линии». Просил Вас три вещи посмотреть, проконтролировать и убедиться в том, что идут процессы в правильном направлении.

Т.Голикова: Мы хотим поделиться с Вами результатами первого полугодия, но даже не с точки зрения, наверное, объёма и количества нарушений, хотя это имеет существенное значение для использования средств в первую очередь федерального бюджета. Должна сказать, что мы с 2014 года начали модернизировать свои информационные системы с тем, чтобы сократить работу инспекторов при подготовке соответствующих контрольных мероприятий, сократить время пребывания в командировках, для того чтобы больше информации черпать на местах, пользуясь теми обширными информационными ресурсами, которыми сегодня располагают федеральные органы государственной власти.

И я всё-таки считаю, что кое-что у нас получилось. Мы в 2016 году запустили информационную систему удалённого аудита, в неё фактически интегрированы все информационные системы федеральных органов. То есть мы в режиме онлайн получаем всю информацию и по этим информационным системам можем отслеживать практически нарушения, даже не выходя на объект. Что это нам даёт? Это нам даёт возможность осуществлять предварительный контроль, то есть не доводить ситуацию до того, когда уже фактически происходит нарушение, а всё-таки общаться с коллегами с тем, чтобы уведомлять их, что мы видим некие нарушения в их финансово-хозяйственной деятельности.

Ещё должна сказать, что мы являемся создателем и эксплуатируем информационный ресурс, который называется «портал контрольно-счётных органов». Он на самом деле по-другому называется, «финансового контроля и аудита», но в нём участву-

ет 456 различных органов, которые осуществляют в той или иной мере внутренний контроль. Этот большой массив информационных данных позволяет нам внедрять в свою практическую работу риск-ориентированный подход. То есть мы видим, где больше объёмы, где больше нарушений, где больше рисков, и туда идти с соответствующими проверочными мероприятиями. Так «опрозрачивание», конечно, резко увеличило за первое полугодие и объёмы нарушений.

В.Путин: Объём выявленных нарушений?

Т.Голикова: Да, выявленных нарушений. Если по итогам 2016 года у нас было 965 миллиардов рублей и 3845 нарушений, то за первое полугодие 2017 года это уже 2631 [нарушение] и 1,13 триллиона. Если мы усредним на проведение одного контрольного мероприятия, то за 2016 год на одно контрольное мероприятие по количеству приходилось 15 нарушений и где-то 3,7 миллиарда рублей, то за первое полугодие 2017 года уже 18 по количеству и 6,9 по объёмам в миллиардах рублей. На первом месте — я Вам уже докладывала в прошлый раз, но это стало проявляться всё в большей и большей степени — нарушения в сфере бюджетного и бухгалтерского учёта, причём это не технические ошибки. Из этого объёма — 1,13 триллиона, 629 миллиардов, или 62 процента, — это эти нарушения.

Что это такое? Это, как правило, неотражение в отчётности фактов хозяйственной жизни. Приведу такой простой пример: территориальное управление Службы исполнения наказаний по Ленинградской области и Санкт-Петербургу, осуществляя строительство соответствующего исправительно-трудового учреждения, заключило контракт. Контракт не был своевременно выполнен. Оно выставило по контракту пеню — 767 миллионов рублей. Эти 767 миллионов рублей в отчёте отражены не были, и по факту, если они утеряны с точки зрения отражения, значит, они уже не будут взысканы в доходы бюджета. Такого рода примеров на самом деле очень много.

Очень много объектов незавершённого строительства, которые тоже не отражаются в учёте.

Что касается других нарушений, то к ним относятся нарушения закона о бюджете — это порядка 168 миллиардов рублей. Если их раскрывать, то это, например, нарушение условий предоставления бюджетных кредитов



субъектам Российской Федерации самими субъектами Российской Федерации. В первом полугодии это было 15,5 миллиарда рублей. На 18,5 миллиарда рублей выявлены нарушения в закупках и где-то на 22 миллиарда рублей — это нарушения за 2016 год, но попавшие в отчёт 2017 года, — это нарушения при проведении информатизации федеральных органов.

Что это такое? У нас существует такой порядок, что, прежде чем создавать какие-то информационные системы и вообще проводить какую-то работу в этом направлении, федеральные органы власти обязаны согласовать это с Минсвязи. Как правило, такое согласование идёт либо с опозданием, либо вообще не осуществляется, либо работы выполняются, а потом по факту Минсвязь это согласовывает. Проинформировали Правительство. Очень надеемся на то, что эта ситуация будет исправлена.

В контексте этого хотела бы обратить внимание на другое. Мы обратили внимание на то, что квалификация тех, кто непосредственно работает даже не на уровне министерств, а на втором и третьем уровне, оставляет желать лучшего с точки зрения соблюдения финансово-бюджетной дисциплины. И решили на эту ситуацию — может быть, Вас эта статистика немножко удивит — посмотреть по-другому. Результаты окончательные мы подведём в ноябре, но сейчас имеем промежуточные результаты: что происходит у нас в системе государственного управления.

Начиная с 2012 года — за пять лет, до 2016 года — у нас численность государственных служащих росла, а в 2016 году она сократилась на 5,6 процента, но при этом всё сокращение произошло за счёт низового звена. У нас увеличивается количество руководителей. У нас количество заместителей руководителей федеральных органов возросло на 18 процентов, количество директоров департаментов возросло на 21 процент, начальников управлений — на 13. И дальше можно продолжать. В территориальных органах идёт сокращение численности, численность сократилась на 11,9 процента, но при этом количество начальников возросло на 8,4 процента.

Есть очень плохая тенденция: у нас сокращается количество территориальных органов — оно где-то сократилось на 4,5 процента, — но при этом на 25 процентов возросло количество подведомственных учреждений, которые создаются федеральными органами для целей обеспечения их деятельности. Не для выполнения функционала, например, образования и здравоохранения, а для целей обеспечения деятельности; 25 процентов роста — это очень много, то есть это дополнительные бюджетные ассигнования, это передача функций и это в том числе в ряде случаев уход из-под 44-го закона с тем, чтобы можно было осуществлять закупки по более либеральным нормативным документам. И это, конечно, упирается в тот самый вопрос эффективности, о котором мы всегда говорим. Эта система, нам кажется, крайне переразмерена и в отношении её нужно осуществлять достаточно серьёзные движения вперёд.

В.Путин: Подумайте и сформулируйте свои предложения.

Т.Голикова: Мы завершим к осени это мероприятие и сформулируем свои предложения, потому что там

много таких «карманчиков», с которыми можно совершенно спокойно расстаться.

В.Путин: Что по поводу поручений, связанных с «прямой линией»?

Т.Голикова: Владимир Владимирович, Вы дали нам поручения проверить, что произошло в Ставрополье и Забайкалье. Что касается Забайкальского края, могу сказать, что до нас там были другие контролирующие и правоохранительные органы. Мы не затрагивали то, что уже было проверено, а посмотрели, были ли выполнены все обязательства, которые связаны с обеспечением пострадавших граждан жильём. Затем посмотрели, как были использованы средства на сельское хозяйство, которые выделялись, и посмотрели, как вообще регион готовился к этому сезону, когда леса горят. К счастью, наверное, — а может, к сожалению, не знаю, — мы общались уже с новым составом руководства края, и понятно, что они, наверное, не отвечают за действия своих предшественников, тем не менее мы указали им на то, о чём я сейчас скажу, попросили их как можно быстрее всё это устранить.

Первое, что касается граждан. С точки зрения объёмов, с точки зрения тех планов по обеспечению жильём, которые ставились, они реализованы. Другое дело, это качество жилья. Та подрядная организация, которая осуществляла строительство жилья, приведение его в порядок, к сожалению, оказалась не очень добросовестной, очень много жалоб на качество того жилья и того ремонта, который был осуществлён. Кроме того, там применялись технологии, которые не свойственны для этого региона, так называемые натяжные потолки, которые в тех климатических условиях совершенно непригодны. Естественно, всё это пришло в негодность, оголив все те проблемы, которые там есть.

Нужно ещё сказать другое. Как Вы отлично знаете, сам Забайкальский край имеет большой ветхий и аварийный фонд. Пока ещё до окончательного исполнения планов по вопросам переселения того фонда, который признан ветхим на 1 января 2012 года, к сожалению, далеко. Частично такого рода фонд был подвергнут этим ремонтам, восстановлению. Конечно, наверное, привести его в надлежащий порядок до конца невозможно, проще переселить. Сейчас край предъявляет претензии той подрядной организации, подал в суд, ждём результатов решения этого вопроса.

Кроме того, 31 миллион выделен на сельское хозяйство. Эта сумма согласована Министерством сельского хозяйства и в целом, если соотносить это с той заявкой, которую подавал край, то сельхозпроизводители Забайкальского края должны были получить в среднем 81 процент на хозяйство. Но почему-то — сегодняшняя администрация не может сказать, почему были приняты иные решения. То есть внутренний нормативный акт Забайкальского края отличен от того, который принят на федеральном уровне, и был разный подход применён: отдельные хозяйства получали 45 процентов, другие хозяйства получали 91 процент. Сегодня они пытаются с этой ситуацией разобраться. Очевидно, что деньги, наверное, уже не отберёшь, если только они не были ненадлежащим образом использованы, не на те цели, но мы отдельные

нарушения выявили, направили их в Забайкальский край, попросили это устранить.

Что касается непосредственно ЧС. Конечно, те лесные планы, которые действуют пока ещё на сегодняшний день в Забайкальском крае, уже давно устарели. Это планы 2008 года, они не соответствуют лесным регламентам. Профилактические работы — облёты территории и всё, что необходимо, расчистки дорог, расчистки лесов — к сожалению, вынуждена это констатировать, на надлежащем уровне не проводились. Но есть ещё и нормативные вопросы, о которых мы тоже Вам письменно доложили, которые требуют урегулирования, потому что сегодня на законодательном уровне не установлена ответственность за тушение пожаров в лесах и степных пожаров, на сегодняшний день никто ответственности за это не несёт. Получается, что страдает от этого, естественно, население. Поэтому на все эти недоработки мы совместно с Рослесхозом указали Забайкальскому краю. Рослесхоз тоже принимал участие в нашем обсуждении. Очень надеемся, во всяком случае, они нас заверили в том, что всё это будет устранено и, безусловно, уже потом доложено Вам.

Что касается Ставропольского края, там ситуация несколько другая. Должна сказать, что исходя из нормативных актов, именно в такой постановке, — Правительство Российской Федерации своевременно выпустило все документы — сам Ставропольский край начал осуществлять выплаты из своего бюджета. Но сегодняшняя ситуация тоже законодательно такова, что вопрос последующей компенсации тех выплат, которые осуществляет территория из федерального бюджета, если эта чрезвычайная ситуация признана ситуацией федерального масштаба, тоже не урегулирован.

В.Путин: Постановление Правительства есть по этому вопросу?

Т.Голикова: Нет. По возмещению тех расходов, которые они осуществили заблаговременно, — такого нет.

В.Путин: Что значит заблаговременно? У них были остатки на счетах, из которых они могли платить.

Т.Голикова: Они платили. Но у нас же есть градация: есть ЧС федерального, регионального и муниципального масштаба. И есть определённая регуляторика. Если признали ЧС федерального масштаба, то федеральный бюджет возмещает эти расходы. Что касается Ставропольского края, они начали платить. Просто в отдельных муниципалитетах были задержки в связи с нерадивостью, так и говорю, руководителей муниципальных образований. Сегодня там все эти выплаты идут. Те недостатки, которые в том числе и мы увидели: задвоенность выплат, разного рода подчистки в документах, предоставление выплат не тем, кому нужно, — это всё мы передали в прокуратуру в рабочем порядке прямо там, на месте. Но сам механизм — в случае, если это федеральный масштаб и в случае, если регион за счёт себя произвёл [выплаты], то ему федеральный бюджет эту часть возмещать не будет — произвёл и произвёл. Такой факт в нормативной базе на сегодняшний день есть.

В.Путин: А деньги перечислили?

Т.Голикова: Деньги все перечислены. 16 июня те деньги, которые пришли от Министерства финансов,

начали выплачиваться пласом к тем деньгами, которые выделил бюджет Ставропольского края.

В.Путин: У них было, по-моему, два миллиарда на счетах.

Т.Голикова: Да, у них были деньги на счетах, они платили. Там была ситуация, когда с людей требовали деньги за справки. Это требовали экспертные организации, которые выдавали заключение, что всё жильё пришло в негодность и что они получают право на получение государственного жилищного сертификата. Размеры такой платы с граждан были пять-шесть тысяч рублей.

В.Путин: Это чушь какая-то.

Т.Голикова: Восстановили, вернули деньги гражданам. Единственная проблема: когда возвращали, с граждан соответствующую комиссию начали брать подразделения банков за возврат платежа. Потом был платёж где-то на 1800 рублей, это брал Росреестр за то, чтобы выдать справку по поводу того, что это единственное жильё у данного гражданина. По информации Ставропольского края, сейчас этот вопрос урегулирован, деньги гражданам возвращены.

В.Путин: Вы проверьте, возвращены или нет, первое. И второе, нужно нормативно отрегулировать раз и навсегда, чтобы такой ерунды не было. Люди остались без копейки, государство деньги выделяет, чтобы их поддерживать, а с них ещё кто-то, какие-то структуры сдирают по тысяче, по три, по пять.

Т.Голикова: Там ещё была другая проблема, о которой Вы тоже должны быть проинформированы. Когда деньги уже приходили на счета граждан, которые пострадали от чрезвычайной ситуации, Служба исполнения наказаний со счетов, если они были должники, эти деньги списывала, и никто не информировал о том, что эти люди пострадали в чрезвычайной ситуации. Этот вопрос тоже требует своего регулирования, потому что граждане не могли, естественно, воспользоваться теми ресурсами, которые им по ЧС платили.

В.Путин: Татьяна Алексеевна, Вы сделайте, пожалуйста, предложения, какие изменения нужно внести в нормативную базу.

Т.Голикова: Да. Владимир Владимирович, хочу ещё одну вещь сказать. Мне кажется, что она тоже важна, но такое поручение можете дать только Вы. Само Отказненское водохранилище, эта мелиоративная система, которая по сути вышла из берегов, 1965 года постройки. Исходя из проектно-сметной документации, через 31 год должна была быть осуществлена очистка этого водохранилища — оно заилено на 62 процента. Конечно, когда выпало такое большое количество осадков, естественно, уровень был превышен. Сегодня это водохранилище находится в федеральном бюджете. Думаю, что таких объектов у нас достаточно. Эта мелиоративная система в ведении Минсельхоза, это не Министерство природных ресурсов.

В.Путин: Напишите тоже об этом, пожалуйста.

Т.Голикова: Да, мы это изложили.

В.Путин: Хорошо.

<...>

КАК ОБЕСПЕЧИТЬ ДОЛГОСРОЧНУЮ ПРЕДСКАЗУЕМОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА ДЛЯ РЕГИОНОВ, МУНИЦИПАЛИТЕТОВ И БИЗНЕСА

*Из стенограммы совещания с вице-премьерами,
Горки, Московская область,
5 июня 2017 г.*

Д.Медведев: Сначала по некоторым документам. Есть очень важная для наших граждан тема, она связана с авиаперевозками. Мы уже восемь лет, напомним, выделяем деньги на поддержку воздушных перелётов. Это позволяет большему числу людей либо добираться в европейскую часть страны из удалённых уголков нашего государства, либо решать какие-то сезонные задачи. Благодаря программам субсидирования билеты действительно становятся дешевле. В Калининградскую область и по ряду других региональных направлений такой билет можно купить любому человеку. В Крым, на Дальний Восток льготные билеты могут приобрести определённые категории наших граждан. Мы продолжим компенсировать затраты авиаперевозчиков на льготные полёты и в этом году. Более того, продолжаем расширять географию этих полётов. Я подписал два документа, которые увеличивают сеть дотируемых маршрутов.

Количество субсидируемых маршрутов на Дальнем Востоке увеличивается с 67 до 73. В частности, добавляются маршруты, которые связывают Хабаровск, Благовещенск, Якутск с Красноярском; Нерюнгри с Новосибирском и Симферополем, а также маршрут между городами Анадырь и Хабаровск. Кроме того, в категорию льготных маршрутов включаются авиаперевозки между Калининградом и городами Сочи, Екатеринбург, Мурманск, Архангельск и Калуга. Число субсидируемых маршрутов между Калининградской областью и другими российскими регионами увеличивается до семи. Надеюсь, это действительно будет способствовать лучшей транспортной мобильности наших граждан.

Теперь по другому подписанному документу. Я утвердил план реализации Основ государственной политики регионального развития страны на период до 2025 года. Мы не раз говорили с вами, что успех нашей страны складывается из успехов регионов, отдельных территорий нашей страны. По сути, это как раз план практического исполнения этой идеи. Документ содержит мероприятия, которые должны обеспечить пространственное развитие экономики и социальной сферы с точки зрения инфраструктуры, создать дополнительные стимулы для привлечения частных инвестиций в регионы, в муниципалитеты. При выполнении плана будут учтены и географическое положение,



и научно-технический, и ресурсный потенциал тех или иных регионов. Должен проводиться в жизнь и дифференцированный по регионам подход к их реализации. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), Вы эту тему ведёте в Правительстве. Что ещё нужно будет сделать Правительству, регионам, муниципалитетам в рамках утверждённого плана?

Д.Козак: Что касается плана. Указом Президента в январе были утверждены Основы государственной политики регионального развития. Во исполнение этого указа и утверждён этот план. Он содержит более 30 конкретных взаимоувязанных мероприятий, которые призваны обеспечить сбалансированность социально-экономического развития территорий, сокращение уровня дифференциации экономического развития территорий и материального благосостояния людей, прежде всего за счёт наращивания собственного экономического потенциала, за счёт опережающего развития малообеспеченных регионов. Сегодня этот уровень дифференциации огромен. Если говорить о доходах в региональный бюджет, консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации, то до выравнивания из средств федерального бюджета эта дифференциация составляет 43 раза. Доходы населения, среднедушевые доходы отличаются между регионами в 5,5 раза. Объём внебюджетных инвестиций в расчёте на душу населения отличается в 133 раза.

Для того, чтобы сократить это различие, план содержит по-крупному три блока мероприятий. Первый предусматривает разработку Стратегии пространственного развития страны до 2025 года, которая предполагает анализ современного размещения производительных сил и определение перспективного места каждого субъекта Российской Федерации в межрегиональном разделении труда. И на основе этого анализа — определение направлений развития, прежде всего федеральной инфраструктуры, для снятия инфраструктурных ограничений, для развития бизнеса, развития экономики в соответствии

с теми специализациями, которые будут определены стратегией.

Далее предстоит скорректировать законодательство о порядке формирования и реализации государственных программ, федеральных целевых программ и инвестиционных программ субъектов естественных монополий для

того, чтобы при их формировании, при их реализации определить критерии, чтобы мониторить их, так сказать, с точки зрения прежде всего соответствия этой стратегии. Очень важно, чтобы стратегия не стала документом, которых у нас и так достаточно много — лежат на полках, — а таким организующим документом и все действия государства и субъектов естественных монополий соответствовали бы направлению этого развития. Ещё важный момент в этом плане — увеличение субъектов естественных монополий, потому что прежде всего железнодорожный транспорт, «Транснефть», «Газпром», вся энергетическая инфраструктура оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие каждой конкретной территории.

Второй блок вопросов — это стимулирование региональных и муниципальных властей к наращиванию собственного экономического потенциала. Уже приступили частично к реализации этой задачи. Три механизма создают такие стимулы. Это предоставление малообеспеченным субъектам Российской Федерации дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности под обязательства субъектов Российской Федерации по наращиванию собственного налогового потенциала, по созданию рабочих мест, по привлечению инвестиций. Второе — это совершенствование механизмов оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и на этом основании распределение грантов, которые мы увеличили. В текущем режиме рассматривается проект закона о поправках в бюджет на 2017 год — с 5 млрд до 20 млрд рублей увеличены гранты для субъектов Российской Федерации, которые наиболее динамично развиваются. Эти критерии оценки эффективности корреспондируют с обязательствами, которые установлены соглашением о предоставлении дотаций.

Таким образом, субъекты, которые наиболее динамично выполняют обязательства, имеют возможность получать в достаточно большом объёме гранты, для того чтобы компенсировать частично выпадающие доходы в результате дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. И третий инструмент стимулирования. Начиная с 2018 года все доходы в федеральный бюджет от налога на прибыль (напомню, что с этого года он исчисляется в размере 3%) — весь прирост налога на прибыль будет оставаться в распоряжении той территории, которая обеспечила такой прирост поступлений в федеральный бюджет.

Третий блок вопросов — это механизмы более справедливого распределения всех видов финансовой помощи из федерального бюджета (это и дотации на выравнивание, и субсидии, и бюджетные кредиты). Прежде всего это распределение будет осуществляться (то, чего раньше не было) с учётом результатов постоянно действующего мониторинга расходов субъектов Российской Федерации и их сопоставления со среднероссийскими расходами. Эта дельта — между налоговым потенциалом и недостающими до среднероссийского уровня доходами — будет компенсироваться за счёт федерального бюджета. Это будет значительно более справедливое распределение дотаций. Финансовая помощь за счёт субсидий будет предостав-

ляться на основании единого уровня софинансирования с 2018 года. Предоставление бюджетных кредитов также будет осуществляться с учётом результатов мониторинга. Всё это в совокупности позволит нам, с одной стороны, значительно повысить эффективность расходов федерального бюджета на оказание помощи регионам, на инфраструктурное обустройство страны, а с другой стороны, что не менее важно, обеспечить долгосрочную предсказуемость федерального центра для регионов, муниципалитетов и, самое главное, бизнеса.

Д.Медведев: То, что Вы сейчас рассказали, может быть, на первый взгляд, кажется малопонятным для людей. Но на самом деле от того, как работают все звенья государственного механизма, зависит эффективность власти. И когда говорят, что в одном регионе лучше живётся, в другом регионе хуже живётся, это не в последнюю очередь связано с тем, как работают органы государственной власти субъектов Федерации. А их работа измеряется показателями, о которых только что сказал Дмитрий Николаевич. И реализация этого плана должна быть продолжена. Ещё один региональный вопрос. Он касается Дальнего Востока. Я утвердил Концепцию развития острова Русский. Место это уникальное, думаю, все присутствующие там бывали. На острове в настоящий момент создан и работает современный кампус Дальневосточного университета, работает океанариум. Но потенциал его гораздо шире. В рамках концепции остров должен стать одной из ключевых площадок для интеграции России в Азиатско-Тихоокеанский регион. Юрий Петрович (обращаясь к Ю.Трутневу), что Вы можете добавить по этому поводу?

Ю.Трутнев: Концепция предусматривает развитие острова Русский прежде всего как образовательного, научного кластера. Основным ограничением является то, что концепция предусматривает развитие прежде всего за счёт средств частных инвесторов при минимальном расходовании бюджетных средств — только на создание инфраструктуры. Поэтому мы идём по пути заключения соглашений, профильных для развития острова. На сегодняшний день таких соглашений заключено восемь. Предусмотрено строительство инженерного центра Дальневосточного центра судостроения и судоремонта, далее — биотехнопарк для развития в области аквакультуры, центр ядерной медицины, спортивный, гостиничный и бальнеологический комплексы, проектный офис «Россетей», рестораны, гостиницы. Вот примерно такое наполнение на сегодня, общий объём инвестиций 53 млрд. Будем дальше работать, исходя из того, чтобы создать условия для науки, для образования, для внедрения инноваций.

Д.Медведев: Это всё очень важные цели и основные направления развития Дальнего Востока вообще и Приморья в частности. Всё это нужно делать, при этом, конечно, не забывая об уникальной природе острова. Все, кто там бывал, знают, насколько это уникальное место на Земле. Мы обязаны сделать всё, чтобы помимо его инженерного обустройства, экономического и социального развития на острове сохранялись все природные богатства, которые изначально там были.

<...>

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОЛЬЦЕВАЯ АВТОДОРОГА – ЭТО НЕ ПРОСТО ЕЩЁ ОДНО КОЛЬЦО ВОКРУГ МОСКВЫ, ЭТО СОВРЕМЕННАЯ СКОРОСТНАЯ ТРАССА

*Стенограмма совещания о ходе строительства ЦКАД,
Звенигород, Московская область, 9 июня 2017 г.*

Перед совещанием Дмитрий Медведев осмотрел с вертолёта ход строительства ЦКАД. Строительство Центральной кольцевой автомобильной дороги является одним из приоритетных государственных инфраструктурных проектов, реализуемых государственной компанией «Автодор». После завершения строительства ЦКАД станет ключевым элементом транспортной системы Московского региона, освободив городские вылетные магистрали и МКАД от транзитной нагрузки, а также основой опорной сети скоростных магистральных автодорог России и частью международных транспортных коридоров.

Строительство ЦКАД МО предусмотрено программой деятельности государственной компании «Российские автомобильные дороги» на долгосрочный период (2010–2019 годы), утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 года №2146-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2011 года №1989-р). Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2015 года №310-р утверждён паспорт проекта, в соответствии с которым предусмотрена реализация пяти пусковых комплексов.

Согласно заданию на проектирование, ЦКАД состоит из пяти пусковых комплексов (этапов строительства), предусматривающих возможность ввода в эксплуатацию отдельных пусковых комплексов как самостоятельных инвестиционных объектов. Пятый пусковой комплекс пройдёт по территории Наро-Фоминского, Одинцовского, Истринского, Солнечногорского районов и городского округа Звенигород Московской области. Протяжённость участка составляет 76,44 км, из них 28,33 км приходится на участок нового строительства и 48,11 км на участок реконструкции существующей автомобильной дороги А107 «Московское малое кольцо» с уширением проезжей части до четырёх полос движения.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Во-первых, я подписал постановление, которое корректирует нормы и правила выделения денег из бюджета на содержание и ремонт дорог федерального назначения, то есть те работы, которые позволяют поддерживать трассы в надлежащем состоянии. Требования к таким работам повышаются, чтобы замена повреждённых участков проходила быстрее и эффективнее, прежде всего с точки зрения сохранения качества дорог. Это позволит, надеюсь, увеличить интервал между капитальным ремонтом, даст экономию денег, по расчётам Минтранса, порядка 15 млрд рублей в год. Посмотрим, что получится. Во-вторых (это уже непосредственно

касается той темы, которая нас здесь собрала), мы актуализировали сетевой план-график строительства ЦКАД. Это проект действительно очень крупный, мы ведём его уже несколько лет на базе государственно-частного партнёрства. Только в рамках первой очереди планируется построить 339 км дорожного полотна. Некоторые участки строятся на базе концессии. Проект действительно многомиллиардный, деньги на него выделяются в том числе из Фонда национального благосостояния. Первая очередь стартовала ещё в 2013 году, проект вошёл в число приоритетов транспортной стратегии страны на период до 2030 года. Часть работ уже выполнена, мы только что на вертолёте облетели строящиеся участки с коллегами, посмотрели, там работы идут в целом в соответствии с новым графиком. Кое в чём изменились инвестиционные условия, поиск частных соинвесторов шёл несколько медленнее, чем планировалось, поэтому срок окончания строительства первой очереди в обновлённом плане продлён до 2019 года. Но это уже финальный срок, коллеги меня заверили в том, что этот срок является реалистичным и всё будет сделано в этот период.

Центральная кольцевая автодорога – это не просто ещё одно кольцо вокруг Москвы, это современная скоростная трасса, которая нужна огромному количеству людей и компаний, со всей необходимой дорожной инфраструктурой, надеюсь, с хорошей динамикой движения. Довольно длинный участок пройдёт сквозь Новую Москву, что положительно скажется на развитии этой территории, её экономики, инфраструктуры. Работы идут, первый участок будет запущен уже осенью, это объездная дорога вокруг Звенигорода, где мы сейчас и встречаемся. Уверен, что это будет иметь значение не только для развития дорожной инфраструктуры, но и, конечно, для решения социальных задач, для туризма, для сохранения экологии одного из старейших городов Подмосковья и окрестностей.

Проект позволит существенно увеличить пропускную способность Московского транспортного узла, что важно – не перегружая сам мегаполис. Выведет заметную часть транзитного потока и всех связанных сервисов за пределы столицы. Чтобы проехать, скажем, из Петербурга в Казань или из Ярославля в Воронеж, не нужно будет выезжать на перегруженную МКАД или медленно плестись через деревни, посёлки. За счёт большей скорости передвижения эти задачи будут решены, снизятся и расходы на бензин. ЦКАД должна стать основой для развития целого ряда мелких и средних бизнесов, которые здесь создаются: это автозаправки, ремонтные станции, кафе, рестораны, гостиницы. Здесь мы рассчитываем на инициативу предпринимателей и соответствующую поддержку со стороны банков.

Уверен, что появление такой магистрали усилит позиции Московского региона как крупного международного хаба, который удачно расположен на пересечении глобальных маршрутов «Восток – Запад», «Север – Юг» и нового Шёлкового пути. Параллельно мы развиваем железнодорожную, авиатранспортную и речную инфраструктуру всего московского узла. Укрепление сотрудничества с международными перевозчиками, размещение логистических центров на пересечении таких дорог должно дать хороший суммарный эффект в будущем.

Большой этап в рамках проекта (сложный этап, особенно с учётом сложившейся экономической ситуации) – поиск частных соинвесторов – завершён. В ходе Петербургского экономического форума окончательно достигнута договорённость по четвёртому, последнему свободному участку. Сегодня мы ещё раз посмотрим, какие шаги нужны для дальнейшего развития проекта в целом, обсудим вопрос о едином операторе, чтобы не было несогласованных действий на различных участках трассы. И некоторые другие вопросы посмотрим в рамках компетенции присутствующих здесь коллег.

Брифинг Максима Соколова по завершении совещания

Мы находимся на пятом пусковом комплексе большого проекта – Центральной кольцевой автомобильной дороги. Общая протяжённость её составляет почти 340 км. Этот проект является ключевым не только для Московского транспортного узла, но и для развития дорожной транспортной инфраструктуры всей страны. Стройка была начата в 2014 году, и в настоящее время мы видим, что на всех участках этого пятого этапа строительные работы ведутся в плановом режиме. Мы рассчитываем, что он будет введён в эксплуатацию в соответствии с графиком реализации проекта ЦКАД до конца 2018 года. Более того, первый пусковой комплекс – обход города Звенигорода, где мы находимся, – будет запущен уже осенью этого года.

Все проекты Центральной кольцевой автомобильной дороги реализуются на принципах государственно-частного партнёрства – как классической концессии, так и долгосрочного инвестиционного контракта. Это означает, что все участки этой дороги, за исключением одного, где мы находимся, будут работать в платном режиме, а этот участок (поскольку речь идёт о реконструкции существующей дороги А-107 «Московское малое кольцо») будет работать в бесплатном режиме, за исключением сбора платы с большегрузных автомобилей, после ввода в эксплуатацию.

Вопрос: Стоимость проезда уже обсуждается?

М.Соколов: Стоимость проезда будет утверждена после того, как будет выбран единый оператор. Мы планируем, что изначально мы будем использовать традиционную технологию с открывающимися шлагбаумами. В дальнейшем, после того, как все пользователи дороги привыкнут к такому режиму её использования, будет использован так называемый принцип free flow, когда допуск на проезд по дороге будет осуществляться без шлагбаума и пользователь будет платить уже через специальные средства, называемые транспондерами.

Вопрос: Жители Подмосковья будут какими-нибудь льготами пользоваться?

М.Соколов: Возможно. Подмосковье оказывает серьёзную помощь в реализации этого проекта, это понятно – проект реализуется на его территории. И в своё время мы с губернатором Андреем Юрьевичем Воробьёвым обсуждали различные формы, когда для социальных групп населения могут быть установлены пониженные тарифы под гарантии так называемого трафика, что они будут использоваться жителями этих населённых пунктов. А здесь, на данном участке, частный автомобильный транспорт будет передвигаться в бесплатном режиме.

<...>



НЕОБХОДИМО НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ РЕШЕНИЯ СЛОЖНОЙ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ХОРОШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

*Из стенограммы совещания о строительстве новых школ
в Северо-Кавказском федеральном округе, Владикавказ,
Республика Северная Осетия-Алания, 13 июня 2017 г.*

Д. Медведев: Мы собрались во Владикавказе для того, чтобы обсудить довольно сложную проблему по обеспечению доступности качественного школьного образования на Северном Кавказе. Мы рассматриваем эту тему отдельно, потому что на Кавказе своя специфика, прежде всего она связана с демографической ситуацией. Здесь рождается много детей, живёт много молодёжи, и социальная инфраструктура должна соответствовать их потребностям, особенно это касается сферы образования. Мы прекрасно понимаем, насколько важным является качественное образование везде и здесь, на Кавказе, в частности, потому что это хороший трамплин для будущих достижений, от него во многом зависит выбор профессии и, по сути, жизненные перспективы каждого человека. В неменьшей степени это ещё и вопрос сохранения единого культурного пространства страны, а также противодействия тем, кто пытается вовлечь подростков, молодёжь в противоправную и экстремистскую деятельность.

Сейчас в округе, на это хочу обратить особое внимание, проживает почти десятая часть всех школьников страны, то есть около 1,2 млн детей, а действующих организаций общего образования – 3260. В 2016–2017 учебном году в трёхсменном режиме работала 61 школа в масштабах округа. В третью смену учились более 7 тыс. учеников. Это, конечно, плохая цифра. Проблемой трёхсменки мы плотно занимаемся с 2014 года. В рамках государственной программы «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» построено более 60 общеобразовательных организаций, это порядка 35 тыс. дополнительных мест. В этом году на строительство новых школ в Северо-Кавказском округе предусмотрено в общей сложности более 5 млрд рублей из федерального бюджета. Планируется, что это позволит создать ещё около 14,5 тыс. мест.

Тем не менее по оценке, которую делали наши профильные ведомства и Министерство по делам Кавказа, для решения проблемы требуется почти в четыре раза больше новых учебных мест, порядка 57 тыс. По количеству учебных мест мы ещё поговорим, эти цифры нужно точно сверить, но, види-



мо, масштаб проблемы где-то близкий – это не менее 114 новых школ и довольно значительное число капитально реконструируемых школ. Причины, во-первых, в том, что мы не вполне успеваем за рождаемостью. А во-вторых, в округе много старых школьных зданий, и даже капитальный ремонт не всегда спасает положение. В целом требуются весьма серьёзные деньги, так что нам нужно взвесить все наши возможности. Рассчитываю, что в результате сегодняшнего совещания мы эти возможности дополнительно изыщем. Теперь послушаем выступления наших коллег – сначала министра образования, потом министра по делам Северного Кавказа. Проблема понятна, она с финансовой точки зрения непростая, но с точки зрения организации работы она, в общем, нам хорошо понятна, потому что мы эту работу ведём в масштабах всей страны. Ольга Юрьевна (обращаясь к О. Васильевой), пожалуйста.

О.Васильева: Для того, чтобы получить возможность хорошего образования, нужно решить много задач, провести много мероприятий, и главное из них – это перевод обучения в односменный режим. По данным Росстата, на начало 2016–2017 учебного года обучение школьников в трёхсменку зафиксировано в Российской Федерации в трёх регионах. Два из них входят в состав СКФО. В Республике Дагестан обучается в третью смену 3095 детей, или 0,8% от общей численности обучающихся детей в республике. В Чеченской Республике в третью смену обучается 4198 детей, или 1,6% общей численности; здесь это 38 школ. Что касается Дагестана, там трёхсменка в 23 школах. Очень хорошие результаты у руководства Республики Ингушетия, в которой удалось ликвидировать обучение в третью смену.

Что касается двухсменного обучения, то на территории СКФО в режиме двух смен работают 1394 школы, где обучаются 282 336 ребят, что составляет 23% от общего числа школьников. При этом количество аварийных зданий и зданий, которые нуждаются в капитальном ремонте, составляет на сегодняшний день 1197. Это цифры Росстата, региональные цифры колеблются. На федеральном уровне создано несколько инструментов, которые поддерживают

субъекты Российской Федерации в строительстве социальной инфраструктуры. В частности, это целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010–2016 годы» и подпрограммы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, которые входят в состав СКФО, на 2016–2025 годы.

По итогам реализации этих мероприятий удалось ввести в эксплуатацию 12 образовательных объектов с общим количеством мест 6495. В 2017 году планируется завершить строительство и ввод в эксплуатацию ещё четырёх образовательных объектов, начатых в 2016 году в том числе. Один объект на 500 мест – в Ставропольском крае, один объект на 804 места – в Республике Дагестан. Кроме того, в целях ликвидации многосменного обучения реализуется программа по содействию созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях, более известная как «Школа-2025». В рамках этой программы в 2016 году трём регионам, входящим в состав СКФО – Дагестану, Ингушетии, Чеченской Республике, были предоставлены субсидии общим объёмом более 3 млрд рублей на возмещение затрат, связанных со строительством, выкупом, а также капитальным ремонтом зданий. И в 2016 году было построено пять зданий школ общей проектной мощностью 4288 мест. Однако хочу подчеркнуть, что только две школы в Чеченской Республике приступили к учебному процессу после сдачи объектов в эксплуатацию. В трёх школах в Республике Дагестан, Ингушетии и Чеченской Республике запланировано начать обучение с 1 сентября текущего года. Это соответствует нашим правилам, но если школы готовы, то можно было начать учиться сразу. Тем более когда трёхсменка.

С января 2017 года программа реализуется в формате приоритетного проекта в рамках направлений стратегического развития Российской Федерации, что предполагает дополнительную ответственность за достижение результатов. Хочу отметить, что в 2017 году заявки на получение субсидий поступили из всех регионов СКФО, кроме Кабардино-Балкарской Республики. Из 25 млрд, выделенных Правительством Российской Федерации в текущем году, почти 5 млрд направлены на строительство школ в СКФО и выкуп 12 новых школ общей проектной мощностью 7965 мест. В целом до конца 2017 года за счёт федерального бюджета должно быть введено 80 зданий общеобразовательных организаций общей мощностью 54 435 новых мест, из которых 30 школ общей мощностью 12 778 мест расположены в сельской местности.

Теперь отдельно для уважаемых глав регионов. На текущий момент зафиксирована следующая степень готовности объектов на территории СКФО: на 10% готов один объект в Республике Ингушетия; от 10 до 30% – три объекта в Республике Дагестан, по одному объекту в республиках Ингушетия, Карачаево-Черкесия и Северная Осетия – Алания и четыре объекта в Чеченской Республике; от 50 до 80% – один объект в Ставропольском крае. Тем не менее, я в этом уверена, к 1 сентября 2017 года все объекты будут введены. Учитывая, что есть определённые риски, я обращаюсь к руководителям республик с просьбой взять под личный контроль строительство школ, о которых мы сейчас говорим.

В соответствии с Вашим поручением, Дмитрий Анатольевич, Минобрнауки предоставило Минфину России информацию о дополнительной потребности субъектов Российской Федерации в средствах федерального бюджета в объёме 10,9 млрд на 2017 год. В случае изыскания дополнительных средств федерального бюджета данные средства будут направлены в 23 региона на строительство и выкуп 35 объектов образования общей мощностью 18 300 мест, в том числе в четыре региона СКФО – Дагестан, Ингушетию, Ставропольский край и Чеченскую Республику, где планируется построить и приобрести девять новых объектов образования общей мощностью 5144 места. Потребность в дополнительном финансировании в этих регионах очень высока. Поэтому из ряда регионов, не только СКФО, стали поступать предложения об отказе в правилах предоставления субсидий от механизма возмещения затрат и переходе на механизм софинансирования. Данная мера, на наш взгляд, приведёт к тем же рискам, что мы наблюдали в рамках модернизации региональных систем дошкольного образования, – в виде недофинансирования со стороны субъектов Российской Федерации.

Кроме того, некоторые федеральные органы власти и представители федеральных округов, включая СКФО, предлагают включить в государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы подпрограммы или разделы по отдельным регионам, федеральным округам, что приведёт, на наш взгляд, к определённым приоритетам, появлению приоритетных регионов в плане предоставления субсидий на создание новых мест в общеобразовательных организациях. Это неравные условия для регионов и обучающихся. Мероприятия государственной программы не имеют территориальной привязки. Данная программа включена в разряд пилотных государственных проектов, которые имеют как процессные разделы, так и проектные, что тоже не предполагает территориального признака. Поэтому мы предлагаем, прекрасно понимая необходимость строительства школ в СКФО, в 2018 году изыскать под отдельную программу (я подчёркиваю, под отдельную, потому что это вызовет определённое напряжение) 5 млрд, а в 2019 году – 10 млрд.

Д.Медведев: Под отдельную программу – это какую?

О.Васильева: Дмитрий Анатольевич, я думаю, что не «Развитие образования», потому что здесь нет территориальной привязки. Может быть, через «Школу-2025», но как-то отдельной программой для этих регионов, потому что это самые нуждающиеся регионы. Мы посчитали, что в этом году мы как-то выйдем из положения, а в следующем году для решения вопроса необходимо 5 млрд (мы примерно посчитали) и в 2019 году – 10 млрд. По нашим подсчётам, это должно закрыть наши потребности. Не все, конечно, но большинство. Потому что только в Алании, где мы находимся сейчас, 146 объектов, которые... Есть школа 1876 года на территории республики, в которой обучается 470 человек. И таких школ достаточно.

Д.Медведев: Нам эту задачу нужно решить, во-первых, применительно вообще ко всем школам в стране. Это раз. На Северном Кавказе как минимум нам нужно в ближайшее время ликвидировать трёхсменку. Что скрывать, трёхсменное обучение – это просто не образование. И потом, это создаёт нам другие проблемы.

Л.Кузнецов: Единственное, что добавляю к докладу Ольги Юрьевны. Вы сказали правильно, 1 млн 205 тыс. детей сегодня учатся на Северном Кавказе. Мы сделали с учётом демографических цифр прогноз до 2020 года, у нас будет учиться 1 млн 331 тыс. 130 тыс. школьных мест нам нужно будет не то что сохранить, а ещё дополнительно создать. Поэтому при анализе вопроса выделения денежных средств я просил бы обратить внимание в том числе и на эту цифру. Мы должны понимать, что в каждом регионе (это Ставропольский край, Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкария и так далее) у нас разные цифры. Это первое.

Второе. Дмитрий Анатольевич, с одной стороны, есть Ваше решение о том, что по специальным территориям в госпрограммах и ФЦП могут появляться специальные раз-

делы, по Дальнему Востоку такая практика сегодня существует. Поэтому как инструмент предлагается в том числе отдельный подраздел по Северному Кавказу. И у нас есть второй инструмент, это наша госпрограмма по Северному Кавказу. Тогда для того, чтобы не создавать спорные тенденции и принципы работы по программе образования, можно интегрировать сюда. По цифрам. Если в течение двух лет 10–15 млрд будет поддержано, мы считаем, что как раз в рамках этого мы сможем закрыть тему трёхсменки. Но в рамках бюджетного периода 2020–2021 годов нужно будет ещё раз к этим цифрам вернуться, учитывая те общие показатели относительно 1 млн 331 тыс. детей, которые к 2020 году должны учиться на Северном Кавказе в средней и общей школе.

<...>



ЧТО ОБЕСПЕЧИТ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ И СОКРАТИТ УРОВЕНЬ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Вступительное слово на совещании о межбюджетных отношениях, Горки, Московская область, 14 июня 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Уважаемые коллеги! Мы сегодня собрались, чтобы обсудить некоторые вопросы межбюджетных отношений с акцентом на специфике целого ряда регионов, которые здесь у нас присутствуют. В нашем совещании участвуют руководители Марий Эл, Хакасии, губернаторы Костромской и Псковской областей. Наша общая задача заключается в равномерном развитии территорий, чтобы конкретные результаты нашей с регионами работы люди ощущали в своей жизни. При этом территориальная политика государства не может быть просто «уровниловкой». Каждый регион уникален в силу своего географического положения, природных богатств, особенностей научного, технического развития, истории, культуры. По сути, речь идёт о создании новых стимулов в работе региональных властей, повышении их ответственности и мотивации, а также создании необходимого набора инструментов.

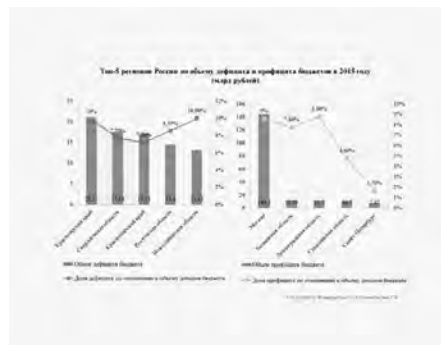
Все эти подходы нашли отражение в утверждённом мною недавно плане реализации Основ государственной политики регионального развития на период до 2025 года. Этот документ содержит более 30 конкретных мероприятий, которые призваны обеспечить сбалансированность развития территорий, сократить уровень их экономической дифференциации. Первый блок предусматривает разработку стратегии пространственного развития страны до 2025 года. Второй касается стимулирования региональных и муниципальных властей к наращиванию собственного экономического потенциала. И третий блок затрагивает механизмы более справедливого распределения регионам всех видов финансовой помощи из федерального бюджета: и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, и субсидий, и бюджетных кредитов.

Состояние межбюджетных отношений постоянно обсуждается на Правительственной комиссии по региональному развитию. На прошлой неделе были рассмотрены вопросы совершенствования принципов

софинансирования расходных обязательств регионов, а также снижения государственного долга субъектов Федерации. Наши коллеги из Федерального Собрания (и Совета Федерации, и Государственной Думы) также всё время обращаются к этим вопросам. В этом году мы планируем увеличить с 5 млрд до 20 млрд рублей гранты для регионов, которые добились наивысших темпов роста экономического потенциала. Начиная с 2018 года прирост налога на прибыль в части, которая подлежит зачислению в федеральный бюджет, будет оставаться в распоряжении того региона, который обеспечил этот финансовый результат.

В прошлом году региональные бюджеты были исполнены с минимальным дефицитом за 10 лет. Это важный для нас результат. Дефицит сократился в разы — со 171,5 млрд до 12,5 млрд рублей. Это неплохое достижение, хотя в абсолютном выражении объём государственного долга всё-таки продолжает расти. Причём для целого ряда субъектов долговая нагрузка остаётся сопоставимой с объёмами доходов региональных бюджетов, а в некоторых регионах она превысила доходы бюджетов.

По состоянию на 1 июня этого года мы отмечаем серьёзный рост госдолга в Марий Эл и Псковской области, а в Костромской области и Республике Хакасия государственный долг превышает сумму налоговых и неналоговых доходов почти в полтора раза. Перед всеми нами (и перед регионами, конечно, которые здесь представлены) стоят задачи выполнения майских указов Президента и целого ряда других обязательств. Давайте подумаем, каким образом мы можем поддержать эти регионы, некоторые другие регионы, которые здесь сегодня не присутствуют, но финансовое положение которых нам понятно, какой подход нужно реализовать, чтобы добиться последовательного снижения долговой нагрузки на региональные бюджеты в целом.



О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «ИПОТЕКА И АРЕНДНОЕ ЖИЛЬЁ»

Стенограмма заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 28 июня 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Начнём с новой приоритетной программы в рамках стратегического направления «Производительность труда». Помимо производительности эта программа направлена также на повышение занятости, поддержку уровня занятости в стране. Она касается многих людей, позволяет не только смягчить одну из системных проблем экономики, но и избежать негативных последствий на рынке труда. Запуск программы запланирован на осень. До этого надо сделать ряд обязательных шагов, принять целый ряд обязательных решений, в том числе подготовить региональные программы и нормативную базу. На старте будут запущены пилотные проекты в нескольких регионах, которые можно потом внедрить по всей стране. Это и принципы бережливого производства, и повышение квалификации персонала и эффективности систем и процессов, и оптимизация логистики, и целый ряд других направлений. Очевидно, что такие перемены требуют усилий со стороны региональных руководителей, бизнеса и, конечно, определённых расходов. Сегодня мы слушаем, что предполагается делать.

Также мы обсудим развитие приоритетного проекта «Ипотека и арендное жильё». Он был запущен осенью прошлого года, чтобы сделать жизнь людей более удобной, улучшить их быт, дать возможность растить и учить детей в комфортных условиях и, конечно, поддержать развитие целого ряда смежных отраслей — от производства строительных и отделочных материалов, комплектующих инженерных сетей до производства мебели, бытовой техники, предоставления коммунальных услуг. В целом за последние годы жилищное строительство у нас достаточно активно развивалось, были достигнуты рекордные объёмы ввода жилья. Ипотека стала основным инструментом поддержки людей в такой ситуации, инструментом покупки квартиры. Но этого мало. Сегодня обеспеченность жильём у нас в стране — около 25 кв. м на человека. И по этому показателю мы ещё далеки от развитых стран.

В проект заложены амбициозные показатели. Мы понимаем, что в непростой экономической ситуации достичь их довольно трудно, но в целом это можно сделать. В ближайшие годы потребуются дополнительные усилия. Во-первых, важно обеспечить застройщиков достаточным объёмом свободной земли, в первую очередь в городах, — за счёт тех участков, у которых имеется потенциал развития, но которые в настоящий момент не используются, относятся к промышленным зонам, землям, находящимся в федеральной собственности. Нужно уйти от практики, когда отдельные правообладатели и федеральные органы власти оказывают активное сопротивление и не пускают

эту землю в строительный оборот, потому что без этой земли нам эту задачу не решить.

Во-вторых, нужно активнее создавать в городах комфортную среду для людей, для граждан нашей страны, а не продолжать практику умножения всяких резерваций на окраинах, в десятках километров от центра, когда люди лишены полноценного доступа к городской жизни, к социальной, торговой инфраструктуре, к развлечениям даже. В общем, жизнь в городе должна быть, безусловно, полноценной. В-третьих, нужно продолжать системную работу по сокращению административных барьеров, которые преодолевает застройщик для получения разрешения на строительство. Здесь у нас есть определённые успехи. Количество административных процедур за последние шесть лет сократилось. И сроки сократились, и довольно существенно. Но работу в этом направлении нужно продолжать.

Важно повышать прозрачность строительной отрасли. На рынке должны работать профессиональные, финансово устойчивые, порядочные строительные компании. Для людей покупка квартиры — это всегда огромные деньги, зачастую все сбережения семьи. И очень часто долговые обязательства. Поэтому покупатели жилья должны быть защищены. Принят в первом чтении законопроект о создании фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства. Он был нами подготовлен, обсуждён, сейчас проходит законодательное горнило. Сегодня обсудим, какие ещё решения нужны для дальнейшего движения вперёд.

Брифинг Михаила Меня по завершении заседания

На заседании президиума совета по приоритетным проектам сегодня рассматривался наш проект, который предназначается для поддержки жилищного строительства, с условным названием «Ипотека и арендное жильё». И разбирались та часть, которая позволяет за счёт федеральных средств развивать инфраструктуру для будущих микрорайонов комплексного освоения территорий. Я доложил сегодня Председателю Правительства, как в этом году идёт освоение этих средств. Напомню, 20 млрд в федеральном бюджете заложено. 32 региона стали участниками этих программ, соглашения заключены по 60 микрорайонам комплексного освоения территорий.

Вот конкретные цифры на сегодняшний день. Планируется к концу года построить 120 км внутриквартальных дорог. Это очень важно для инфраструктуры, поскольку сегодня в бюджетах у муниципальных и региональных властей нет средств на это и сами застройщики в силу понижения стоимости квадратного метра сегодня не

могут брать на себя такие обременения. 80 объектов социальной инфраструктуры строится в этом году в микрорайонах комплексного освоения территорий. Из них 44 – дошкольные учреждения (детские сады), 26 – школы, 4 совмещённых учреждения (детский сад и школа) и 4 учреждения здравоохранения.

Почти 80 объектов – это неплохой результат. И если мы первоначально, когда формировали приоритетный проект, рассчитывали, что это даст плюсом порядка 5 млн кв. м жилья, то сегодня мы уже понимаем, что эта цифра превысит 6 млн – дополнительно к общему объёму по году. Этот год очень сложный, потому что цикл строительства у нас – примерно два года и сейчас начинают вводиться в эксплуатацию те дома, разрешение на строительство которых выдавалось в конце 2014-го, в 2015 году, когда были соответствующие экономические сложности.

Нам очень важно, что эти средства дают нам возможность поддержать сегодня региональные проекты по комплексному освоению территорий.

Вопрос: 6 млн кв. м жилья – это по итогам года?

М.Мень: По итогам года дополнительно на тех территориях, где мы обустроиваем инфраструктуру за счёт федерального бюджета.

Вопрос: Это в совокупности?

М.Мень: По всей стране. В 32 субъектах Российской Федерации, которые приняли участие.

Вопрос: А региональные средства?

М.Мень: У нас примерный уровень софинансирования – 70 на 30. 70% даёт федеральный бюджет и плюс-минус 30% (в зависимости от бюджетной обеспеченности субъекта, но средний параметр – 30%) – бюджет субъекта Российской Федерации.



КОНТРОЛЬНЫЙ ФОКУС НЕОБХОДИМО ПЕРЕНЕСТИ НА МЕСТА, ГДЕ УГРОЗА ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ЛЮДЕЙ МАКСИМАЛЬНА

Из стенограммы селекторного совещания о ходе реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», Горки, Московская область, 5 июля 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Где-то полгода назад мы приступили к реформе контрольной и надзорной деятельности. Эта сфера была выделена в отдельную приоритетную программу. Все целевые задачи реформы вплоть до 2025 года были специально сформулированы и утверждены. Мы, кстати, вчера их обсуждали и на партийной комиссии «Единой России». Так что эта тема является очень важной для различных форматов обсуждения. Успех любой реформы в значительной мере зависит от эффективности её исполнения в регионах, поэтому у нас сегодня такой селектор. Мы обсудим с коллегами, как организована эта работа и как обеспечивается координация реформы с территориальными органами.

На что хочу обратить особое внимание руководителей контрольных ведомств, которые здесь присутствуют? Во-первых, начиная с 2018 года все плановые проверки должны проводиться исключительно исходя из категорий рисков. По таким категориям, в свою очередь, необходимо распределить все поднадзорные объекты. Как мы и договаривались, контрольный фокус — на места, где угроза причинения вреда, прежде всего жизни и здоровью людей, является максимальной. И наоборот, нет смысла ходить с проверками туда, где потенциальная угроза незначительна. Такой же подход необходимо использовать и при внеплановых проверках.

Второе. Деятельность контрольных ведомств будет оцениваться не по количеству проверок, величине выписанных штрафов и красивым бумажным отчётам, а по улучшению реальных показателей безопасности. Важно, чтобы не только приходили с проверкой, а фактически замеряли, насколько снизилась смертность, травматизм, заболеваемость или экономический ущерб. На этом же основании будут приниматься и соответствующие кадровые решения. Третье. Развитие современной высокотехнологичной компании несовместимо с выполнением устаревших требований со стороны надзорных органов. Многие из этих требований перекочевали ещё с советских времён. К осени ведомства должны подготовить «дорожные карты» по их сокращению и актуализации. А в даль-

нейшем эти требования должны быть кодифицированы по каждой сфере государственного контроля.

Подготовкой предложений по пересмотру требований занимается и Общественно-деловой совет под руководством РСПП. Такая совместная работа должна повысить доверие бизнеса к государству и, конечно, улучшить взаимоотношения властей и предпринимателей. При непосредственном участии предпринимателей внедряются и так называемые проверочные листы, то есть списки контрольных вопросов при проверках. Я подписал ряд постановлений на эту тему. Такие «чек-листы» станут обязательными при плановом пожарном надзоре, надзоре в сфере природопользования и связи. Предмет проверок будет строго ограничен согласованным перечнем вопросов. В числе таких вопросов и требований — наиболее значимые угрозы. Они касаются вреда жизни и здоровью, окружающей среде, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и некоторых других. С октября этого года новые правила заработают с некоторыми исключениями, а с июля следующего года — для всех объектов защиты.

Уже сейчас очевидно, что одним из главных направлений будущей работы станет цифровизация государственного управления, и в первую очередь государственного контроля, в рамках задачи по построению цифровой экономики, которая была поставлена Президентом. Сегодня она будет обсуждаться на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Нам предстоит совершить переход от долгих и дорогих очных проверок к дистанционным методам контроля — с помощью телеметрии, датчиков, фото- и видеофиксации и так называемого интернета вещей. Для этого крайне важно наладить быстрый и удобный обмен данными с регионами и таким образом шире вовлечь их в создаваемую единую информационную среду контроля и надзора.

В отдельных местах уже успешно применяются технологии дистанционного контроля. Более того, они доказали свою экономическую эффективность. Все эти практики можно тиражировать. Главное, чего предстоит добиться в результате реформы, — это принципиально изменить саму философию контроля. Перестроить его с принци-



па «найти нарушение и наказать любой ценой» на принцип партнёрского и «сервисного» отношения к бизнесу. Сместить акцент на профилактику нарушений и предотвращение ущерба. И люди наши, и, конечно, сам бизнес ждут от реформы конкретных результатов, прозрачности, современных и предсказуемых подходов, качества работы. Ждут нового уровня безопасности и нового уровня экономической свободы.

Мы договорились, что каждым надзорным органом в регионе ежеквартально будут проводиться публичные обсуждения результатов проверок с предпринимателями – по существу и в профессиональном ключе. Для оценки практических результатов хода реформы в Правительстве будет создана специальная аттестационная комиссия. Она будет постоянно следить за работой руководящего состава надзорных ведомств. Отдельно хочу выделить в реформе государственного контроля роль органов прокуратуры. В тесном взаимодействии с Генеральной прокуратурой Правительство готовило все основные направления этой реформы. И один из основных ресурсов по обеспечению прозрачности государственного контроля – единый реестр проверок – создавался и развивается нами совместно. Для дальнейшего обсуждения передаю слово Юрию Яковлевичу Чайке.

Доклад Генерального прокурора Юрия Чайки

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Уже более 10 лет органами прокуратуры осуществляются мероприятия по защите бизнеса. Только за последние два с половиной года пресечено около 150 тыс. нарушений в этой сфере, прокурорами отклонено почти 900 тыс. необоснованных заявлений контролирующих органов о проведении проверок. Это ошугимый для бизнеса результат. Однако, к сожалению, не всё идёт гладко. Повсеместно мы сталкиваемся с нежеланием контролёров менять устаревшие подходы к проверкам бизнес-структур. Показательны результаты недавнего соцопроса, проведённого Минвостокразвития в рамках подготовки совместного с Генпрокуратурой заседания коллегий: 47% предпринимателей Дальневосточного федерального округа сталкивались с проверками, носящими заказной характер, причём две трети опрошенных, по сути, не видят каких-либо шансов отстоять свои права в суде.

Спросите любого представителя бизнеса: визиты кого из проверяющих создают наибольшие проблемы? Ответ будет однозначный: сотрудников полиции. Под видом гласных оперативных мероприятий они могут появиться в любой организации, изъять документацию, оргтехнику, парализовать работу. Ещё в 2013 году, выступая в Совете Федерации, я предложил установить обязательное согласование подобных проверок прокурорами,

однако соответствующие законодательные предложения, поддержанные Общественной палатой и бизнес-сообществом, торпедируются Министерством внутренних дел и другими силовиками и до сих пор не реализованы. Вместе с тем за последние три года при проведении более 19 тыс. гласных оперативных мероприятий подразделениями МВД допущено свыше 2 тыс. нарушений, а возбуждением уголовного дела закончилось менее 15% обследований. Спрашивается, зачем в остальных случаях сотрясали бизнес-структуры?

По данным прокуроров, МВД и в целом является одним из лидеров по числу допущенных нарушений в ходе реализации контрольных полномочий в отношении предпринимателей (свыше 4 тыс. в 2016 году). Больше только у МЧС – почти 6 тыс. Кроме того, прокурорами вскрыто около 4 тыс. нарушений в деятельности органов Роспотребнадзора, свыше 2 тыс. – в деятельности Ростехнадзора и Ространснадзора, по 1 тыс. – в Росреестре и Росприроднадзоре. Остановлюсь на наиболее характерных недостатках в деятельности органов контроля, выявленных прокурорами. Плановые проверки нередко проводятся по адресам, не совпадающим с указанными в распоряжениях, с превышением предельного 20-дневного срока, иногда более чем вдвое. Распространены факты незаконного проведения контрольных мероприятий без включения в ежегодный сводный план проверок – в Воронежской области, Ханты-Мансийском округе и ряде других регионов.

Несмотря на действующий мораторий, в план на 2017 год предлагались проверки предприятий малого и среднего бизнеса. Причём подобные нарушения допускались и на федеральном уровне. Внеплановые проверки проводятся в отсутствие сведений о нарушении прав, без издания соответствующих распоряжений и согласования с органами прокуратуры. И даже, вопреки прямому запрету в законе, – по анонимным обращениям. Отдельно хотел бы остановиться на коррупционных проявлениях в деятельности контрольно-надзорных органов. Они связаны с незаконными выплатами контролёрам поднадзорными предприятиями за оказание консультационных, образовательных услуг, с неправомерным принятием решений в пользу аффилированных структур, недостоверностью декларируемых сведений о доходах и расходах. В 2016 году и I квартале 2017 года прокурорами установлено 9 тыс. подобных нарушений, в связи с чем, по нашим материалам, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 730 виновных должностных лиц.

Безусловно, рассмотрение актов прокурорского реагирования контролирующими органами приводит к активизации их деятельности, что в результате может повлечь дополнительное давление на бизнес, поэтому в декабре 2016 года мной прокурорам дано указание воздержаться от предвзятых, негативных выводов о работе органов контроля, приводящих к проведению необоснован-



ных проверочных мероприятий в отношении субъектов предпринимательства. Прокуроры в целом ориентированы на совершенствование работы по защите бизнеса. При формировании планов контрольных мероприятий на 2017 год мы будем рассматривать предложения органов контроля, учитывая правильность определения ими интенсивности проверок предприятий в зависимости от степени опасности производства и их репутации. Иными словами, мы оценим, как контролёры применяют риск-ориентированный подход. Кроме того, дальнейшее развитие получит функционал единого реестра проверок, возможности коммуникации с бизнес-сообществом с использованием современных технологий.

В условиях стремительно развивающейся цифровой экономики контролирующим органам следует более активно участвовать в создании информационной среды контрольно-надзорной деятельности, развивать свои ресурсы, с тем чтобы их мероприятия проводились в предсказуемом, прозрачном режиме. Необходимо и в дальнейшем совершенствование нормативно-правовой базы. На сегодня огромное количество внеплановых проверок вообще не согласовывается с органами прокуратуры. В соответствии с законодательством утверждению подлежит лишь 3% от общего числа. В 2015–2016 годах мы санкционировали только 75 тыс. из 2,5 млн внеплановых проверок. По поручению главы государства нами разработан проект закона, устраняющий данные диспропорции, который положительно оценивается общественными объединениями предпринимателей. С учётом позиции Государственно-правового управления Президента он направлен в Правительство для формирования консолидированного мнения и согласования. Прошу Вас, глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич, поддержать нашу инициативу.

Очевидно, что благоприятный бизнес-климат сегодня во многом зависит от чётко выстроенной работы региональных властей. Во время организации в этом году совещания по защите прав предпринимателей в Ярославле мы непосредственно убедились, что в данном регионе, а также в Тульской, Белгородской, Калужской областях и ряде других налажен конструктивный диалог между властью и бизнесом. Активно взаимодействуют с ними в данной сфере и прокуроры. В заключение хотел бы отметить, что при подготовке сегодняшнего мероприятия получен положительный опыт координации нашей совместной с Правительством Российской Федерации деятельности. Мы высоко оцениваем данные результаты и возлагаем большие надежды на то, что все наработки будут нами совместно эффективно использованы в целях обеспечения прав предпринимателей.

Д.Медведев: Спасибо большое, Юрий Яковлевич. Михаил Анатольевич (обращаясь к М.Абызову), расскажи-

те, как по линии Правительства эта работа велась, потому что Вы этим занимаетесь.

М.Абызов: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! За период с момента утверждения паспорта приоритетной программы уже есть определённые достижения по каждому из проектов. В целом хочу доложить, что мы идём в рамках утверждённого президиумом графика. Я хотел бы акцентировать внимание на двух моментах. Первое. Перед нами стоят масштабные, амбициозные задачи, начиная с построения качественно иной, партнёрской модели взаимодействия с бизнесом, внедрения риск-ориентированного подхода и заканчивая повсеместным внедрением современных информационных технологий при осуществлении контроля. Всё это требует более высокой квалификации инспекторского состава. Именно эти люди должны принимать решения, от которых зависит жизнь и здоровье граждан. Они должны прекрасно разбираться во всех тонкостях подконтрольной сферы,

включая технологические процессы, а также обладать высокими навыками работы с современными сложными информационными системами.

Крайне важно выстроить принципиально новую, масштабную систему подготовки и обучения сотрудников, повышения их квалификации, а это в общей сложности порядка 130 тыс. человек. В этой связи

нами в рамках проекта подготовлен стандарт кадрового менеджмента, а также комплексная программа по повышению квалификации и переобучению персонала. Второе – это работа по профилактике нарушений. Именно профилактика нарушений должна стать ключевой осью по предупреждению нарушений, предупреждению вреда для жизни и здоровья граждан. В этой связи мы запустили практику проведения публичных слушаний с бизнесом и участием региональных властей, в рамках которых подконтрольные органы, а также субъекты, контрольные органы на местах рассказывают о результатах своей работы, разъясняют требования и помогают бизнесу избежать нарушений в будущем. Только за два прошедших месяца в субъектах Российской Федерации было организовано более 400 подобных мероприятий, в каждом из которых принимали участие до 200 человек. В общей сложности это несколько десятков тысяч людей, наших предпринимателей, которые ознакомились со всеми тонкостями и особенностями работы контрольных органов.

<..>

Брифинг Михаила Абызова по завершении совещания

Вопрос: По итогам селекторного совещания звучали какие-то предложения от регионов? И второй вопрос: были даны какие-то дополнительные поручения Председателем Правительства?

М.Абызов: Регионы принимают самое активное участие в реализации задач реформы контрольно-надзорной деятельности (у нас принят отдельный проект по совершенствованию государственного надзора на региональном уровне). И их вовлечённость в этот процесс, понимание того, что происходит на местах, является, наверно, ключевым аспектом и залогом успешности реформы. Многие предложения, которые сегодня звучали и обсуждались, актуальны не только для тех регионов, которые высказались, но и для всех регионов России. Конечно, в первую очередь это вопрос исключения избыточных и дублирующих, устаревших надзорных требований, которые уже несовместимы с сегодняшним уровнем технологического развития наших предприятий и которые надо менять. Эту работу мы вместе с регионами будем проводить. Регионы такие предложения готовят и направляют в наш проектный центр, с тем чтобы мы их обобщали и принимали соответствующие решения.

Второй вопрос связан с задачами по информатизации государственной контрольно-надзорной деятельности. Когда мы говорим о реализации проекта «Цифровая экономика», то имеем в виду, что необходимо и ту часть государственного управления, которая нуждается в цифровизации, реализовывать более активно. И эту задачу надо решать и на федеральном, и на региональном уровне. Третье. Конечно, много вопросов обсуждалось в отношении проверок, которые проводят федеральные надзорные ведомства в регионах. Не все проверки бывают объективными, есть случаи предвзятых проверок.

Бывают случаи, когда вместо проведения проверочных мероприятий некоторые надзорные ведомства используют так называемые административные расследования, которые не надо согласовывать с органами прокуратуры. И в результате предприниматели, по сути дела, подвергаются проверочному давлению без полного соблюдения всех необходимых требований, которые предусмотрены нашими надзорными регламентами. Поэтому одно из поручений, решений, которое сегодня обсуждалось, связано с тем, чтобы внести изменения в законодательство и административные расследования фактически приравнять к проверкам, а это означает, что административные расследования будут подлежать согласованию с органами прокуратуры и будут регламентироваться как обыкновенные надзорные мероприятия.

Кроме того, регионы ставят вопросы о делегировании части надзорных полномочий в тех сферах, которые наиболее значимы для экономики и жизни конкретных территорий. Мы будем прорабатывать эти предложения. Есть виды государственного надзора, которые не могут быть переданы на региональный уровень. Связано это с тем, что многие риски, которые контролируют надзоры, являются экстерриториальными. Это означает, что их федерализация, централизация — наиболее качественный путь по защите интересов граждан, их жизни и здоровья. Обсуждался вопрос финанси-

рования реформы контрольно-надзорной деятельности. Мы будем готовить предложения по возможному выделению дополнительных средств в следующем финансовом цикле на финансирование работы наших региональных, территориальных органов.

Вопрос: Сегодня премьер-министр сообщил о создании аттестационной комиссии. Расскажите об этом подробнее. И как будут обучать инспекторов, которые будут проводить проверки?

М.Абызов: Президиумом Совета по приоритетным проектам утверждён паспорт приоритетной программы по реформе контрольно-надзорной деятельности. В частности, один из проектов, который в рамках этого паспорта реализуется, это проект по совершенствованию кадровой работы. Им предусмотрено в том числе на федеральном уровне, на уровне Правительства создание аттестационной комиссии, которая будет рассматривать качество работы высших руководящих сотрудников федеральных надзорных ведомств. Это утверждено решением президиума, и нам в ближайшее время необходимо внести документы по организации работы такой комиссии. Затем Председатель Правительства будет принимать решение.

По поводу обучения инспекторов. Я думаю, что на этой неделе мы опубликуем комплексную программу по обучению сотрудников контрольно-надзорных ведомств. Мы обсуждали её на прошлой неделе, и она практически сегодня согласована. Там есть несколько направлений этой работы, начиная от онлайн-курсов для инспекторского состава, в рамках которых будет повышаться общая квалификация по общим дисциплинам управленческого характера, заканчивая специальным курсом по отдельным видам контроля и надзора, связанным с подготовкой проверок, организацией проверок, профилактических мероприятий, системой взаимодействия между инспектором и предпринимателем. Нам необходимо в рамках этих онлайн-курсов охватить процессом переобучения более 130 тыс. сотрудников надзорных ведомств, это большое количество людей. Такие дистанционные онлайн-курсы и последующая аттестация по результатам онлайн-курсов должны существенно повысить квалификацию нашего инспекторского персонала.

С другой стороны, отдельное направление работы с высшим руководящим составом надзорных ведомств — это семинары, которые мы будем проводить совместно с РАНХиГС. Большую работу будет проводить аналитический центр при Правительстве, на площадке которого для руководителей федеральных и территориальных государственных надзоров будут обсуждаться лучшие практики. Проблемы, с которыми сталкиваются в своей работе надзорные ведомства, во многом одинаковы, поэтому и удачные решения, которые кто-то находит, важно вовремя выявлять и масштабировать. Этим будет заниматься аналитический центр при Правительстве.

<..>



НУЖНО УЧЕСТЬ ОПЫТ ПРЕДЫДУЩИХ ПЕРЕПИСЕЙ И СТРЕМИТЬСЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ ДАННЫЕ БЫЛИ МАКСИМАЛЬНО ПОЛНЫМИ И ДОСТОВЕРНЫМИ

Вступительное слово на совещании о проведении Всероссийской переписи населения в 2020 г., Горки, Московская область, 11 июля 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Сегодня мы обсудим, как идёт подготовка к переписи населения. Это большое событие в жизни страны, потому что данные переписи используются и при формировании бюджетов самых разных, и при составлении прогнозов, и при разработке государственных программ, в том числе социальной поддержки. Работа предстоит немаленькая. Времени действительно осталось уже не так много. Нужно учесть опыт предыдущих переписей, последняя из которых прошла в 2010 году, и проанализировать те проблемы, которые возникали раньше, стремиться к тому, чтобы данные были максимально полными и достоверными. Сегодня мы определим срок и дату проведения, обговорим некоторые организационные моменты и финанси-

вание. Деньги на перепись в бюджете предусмотрены, но ещё предстоит значительную часть этих денег освоить.

Предлагается предстоящую перепись проводить тремя методами. Во-первых, через интернет, где каждый сможет заполнить переписной лист самостоятельно. Это и удобнее, и быстрее, можно ввести данные в любое время и в любом месте, используя домашний компьютер, смартфон или какие-либо иные приспособления. Во-вторых, собирать информацию планируется с помощью специальных планшетов, что существенно упростит дальнейшую обработку данных. И в-третьих, как и раньше, переписчики будут приходить к людям, получать от них ответы и заполнять обычные бумажные переписные листы.



интерфакс

в России © 19 июля 2017 08:18

Всероссийскую перепись населения проведут в октябре 2020 года

Статистика и математические методы в экономике

К ВОПРОСУ О ВЫБОРЕ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ПРОВЕДЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 2020 ГОДА

408 314

Олег Владимирович Мануйлов, аспирант Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ). Занимается научными, управленческими, педагогическими исследованиями в области информатизации обработки информации, в частности в области исследований Управления федеральных государственных переписей и специальных обследований. Федеральное бюро государственной статистики. Тел.: (495) 607-25-55. Эл. почта: Manuilov@gs.ku.ru

В статье анализируются вопросы выбора инструментария сбора данных и качества обработки информации переписной организацией РФ на примере переписей в Всероссийской переписи населения 2020 года, обосновывается необходимость разработки методического и технологического обеспечения проведения переписей с использованием современных информационных-коммуникационных технологий, а также сравнение методов выбора эффективности применения инструментальных средств проведения переписей.

Ключевые слова: перепись, ВВП-2020, информатизация, компьютеризация, информационно-коммуникационные технологии, Интернет-технологии.

Oleg V. Manuilov, Post-graduate student, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI). Deputy Head of the Department - Head of the IT Department. Manuilov@gs.ku.ru, Federal State Statistics Service. Tel.: (495) 607-25-55. E-mail: Manuilov@gs.ku.ru

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF APPLICATION OF TOOLS OF CARRYING OUT THE ALL-RUSSIAN POPULATION CENSUS OF 2020

As a stage for preparation for the All-Russian population census of 2020 it is necessary to develop methodological and technological support of processes of carrying out census for increase of the quality of data collection and quality of information processing of population census of the Russian Federation with use of modern information and communication technologies, and also a comparison of an efficiency of application of tools of carrying out census.

Keywords: census, VNP-2020, efficiency, statistics, information and communication technologies, internet services.

1. Введение

В настоящее время традиционная перепись населения теряет значимость из-за развития информационных технологий, что требует поиска новых методов проведения переписей. Одним из них – проведение переписей, основанных на данных информационных ресурсов, второй – проведение переписей, основанных на данных информационных ресурсов [1]. Также в настоящее время широко распространены компьютерные методы, представляющие собой сочетание обычной (классической) переписи с использованием данных регистров или выборочных обследований. В нашей стране в 2020 году планируется провести очередную Всероссийскую перепись населения (ВВП-2020). Для этого чтобы в максимальной степени эффективно провести ВВП-2020, необходимо уже сейчас на уровне методологии начать мероприятия по развитию методического и технологического обеспечения всех процессов проведения переписей с целью обеспечения возможности онлайн сбора данных и обеспечения максимальной достоверности получаемых результатов на основании результатов на проведение переписей. Для этого необходимо разработать методику проведения ВВП-2020 и рассмотреть инструментальные средства ее проведения. Учитывая необходимость выбора инструментальных средств проведения переписей в зависимости, наиболее рациональным для проведения ВВП-2020 представляется использование Интернет-технологий.

1. Проведение переписей комбинированными методами. Интернет-перепись как метод сбора сведений о населении для обеспечения Интернет-



Рис. 1. Схема инструментальной оценки эффективности

СДЕЛАТЬ ВСЁ, ЧТОБЫ НОВЫЕ ВИДЫ АВТОМОБИЛЕЙ ПРЕВРАТИЛИСЬ В ПРАКТИЧНЫЙ МАССОВЫЙ ТРАНСПОРТ, ЧТОБЫ ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ СТАНОВИЛАСЬ УДОБНЕЕ И БЕЗОПАСНЕЕ

Вступительное слово на совещании о развитии электрического и беспилотного транспорта, НАМИ, Москва, 21 июля 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Перед совещанием Дмитрий Медведев посетил Центральный научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ». Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт» (ФГУП «НАМИ») основано в 1918 году. Цели деятельности института – обеспечение инновационного развития отечественного автомобилестроения, инженеринговая поддержка отечественных производителей по разработке, изготовлению прототипов (опытных образцов), испытаниям, повышению технического уровня, конкурентоспособности и комплексной безопасности автомобилей и их компонентов.

В настоящее время ключевыми научно-техническими проектами ФГУП «НАМИ» являются: пилотный проект по разработке и постановке на производство отечественных автомобилей на базе единой модульной платформы, обеспечивающей создание автотранспортных средств для перевозки и сопровождения первых лиц государства, а также других лиц, подлежащих государственной охране; проекты по разработке перспективных технических решений в области беспилотного транспорта, в том числе работающего на электротяге (на базе автобуса особо малого класса «Шатл»), комбинированных энергоустановок (на базе серийного автомобиля Lada Kalina), компонентов двигателей, работающих на газомоторном топливе; комплекс проектов по мероприятиям ФЦП «Повышение безопасности дорожного движения в 2014–2020 годах»; создание модельного ряда коробок передач с автоматическим управлением российского производства для специальной и коммерческой автомобильной техники класса грузоподъёмности от 4 до 30 тонн и более.

В рамках реализации Национальной технологической инициативы ФГУП «НАМИ» принимает участие в реализации плана мероприятий «Автонет» (AutoNet). В конструкторском отделе института Председатель Правительства ознакомился с процессом компьютерного проектирования и виртуального анализа, а также осмотрел опытные образцы компонентов двигателя и электронных систем электрического и беспилотного транспорта.

Сегодня мы обсуждаем очень интересное и перспективное направление, точнее, даже два направления – развитие электрического и беспилотного транспорта.

Ещё лет десять назад разговоры на эту тему выглядели практически фантастикой или во всяком случае чем-то очень далёким. Теперь это быстро наступающая реальность, которая серьёзно изменит и экономический, и социальный ландшафт, вообще изменит, может быть, некоторые философские представления. Именно поэтому мы видим и электродвижение, и беспилотный транспорт в качестве одного из основных направлений развития российского машиностроения.

Внедрение таких передовых технологий открывает новые возможности для городского планирования, для улучшения экологической обстановки. Мы должны по максимуму эти инновации использовать для экономического роста, для развития социальной сферы. Нам нужно добиться того, чтобы новые виды автомобилей из предметов технологической роскоши превратились в практичный массовый транспорт, продвигать их, чтобы повседневная жизнь людей становилась удобнее и безопаснее. Электромобили уже сегодня можно встретить на улицах городов. За границей их больше, у нас меньше. В январе – марте текущего года мировой объём продаж увеличился на 40% по сравнению с тем же периодом 2016 года. По оценкам отраслевых экспертов, доля электромобилей в общем объёме выпуска составит не менее 17% к 2020 году, три четверти будут гибридными, а одна четверть, соответственно, электромобили.

Растёт популярность электромобилей и у нас. Хотя их пока немного, тем не менее разработаны модели электромобилей, наши крупнейшие автопроизводители уже сертифицировали и проводят опытную эксплуатацию автобусов с электрическим двигателем. Мы поддерживаем это направление развития, в 2017 году производителям городского наземного электротранспорта выделены субсидии на сумму 900 млн рублей. Есть предложение дополнительно поддержать спрос, создать более благоприятные условия – это и налоговые льготы, и экспортные стимулы для производителей компонентов электромобилей, – и вложиться, конечно, в инфраструктуру. Давайте эти инициативы обсудим с учётом того, что сами автопроизводители должны предлагать и цену адекватную, которая устроит покупателей, и другие услуги.

В недалёком будущем все эти вопросы станут актуальными и для беспилотных автомобилей – ещё одного перспективного направления транспортной отрасли. Появление беспилотников должно привести к снижению числа

дорожно-транспортных происшествий, к гармоничному распределению потоков, к удешевлению поездок. Беспилотными машинами смогут пользоваться и инвалиды, и несовершеннолетние. Очевидно, что такой транспорт в потоке машин должен обладать абсолютно совершенной интеллектуальной системой. Водить, безусловно, лучше, чем человек, принимать сложные решения, прогнозировать поведение других автомобилистов и пешеходов. И конечно, потребуется время, чтобы люди научились просто доверять автоматизированным машинам.

Наконец – это самая конкретная, наверное, история на сегодняшний день, – всё это потребует очень существенных изменений в законодательстве: в законодательстве транспортном, в Правилах дорожного движения, естественно, в страховых правилах. В общем, это отразится самым существенным образом на законодательстве, и законодательство мы должны готовить уже сейчас. Такие поручения даны, но это сложное дело, и потребуется кропотливая работа. Наши учёные, инженеры активно зани-

маются разработкой беспилотников в рамках «дорожной карты» «Автонет» Национальной технологической инициативы. Цель – фактически с нуля создать в России отрасль беспилотного транспорта для пассажирских и грузовых перевозок и закрепиться на мировых рынках. Эту работу мы и дальше будем поддерживать, в том числе бюджетным финансированием. В этом году Правительство предоставляет 600 с небольшим млн рублей субсидий российским производителям транспортных средств с дистанционным и автономным управлением. В следующем году – сколько там, Денис Валентинович (обращаясь к Д.Мантурову)?

Д.Мантуров: Сумма будет не меньше. Наверное, даже больше.

Д.Медведев: Результаты уже есть. Сегодня мы посмотрели перспективные разработки Научно-исследовательского автомобильного и автомоторного института. Прокатались на «Шатле». Важно, чтобы такие технологии создавались в нашей стране активно и продвигались в экономику, а не замирали на стадии единичных опытных образцов.




Круглый стол

Цифровая экономика
Автонет

21 ноября 2017
15:00

Обсуждение с участниками рынка транспортной телематики и логистики людей и вещей Дорожной карты НТИ Автонет 2.0, приоритетных проектов НТИ Автонет.



ЛЮДИ ХОТЯТ ГОРДИТЬСЯ СВОИМ ГОРОДОМ, БОЛЬШОЙ ОН ИЛИ МАЛЫЙ

*Выступление на пленарном заседании форума «Городская среда»,
Краснодар, 24 июля 2017 г.*

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Перед пленарным заседанием форума Председатель Правительства осмотрел сквер «Дружба народов» и выставку партийных проектов «Городская среда».

Добрый день, коллеги! Я приветствую вас в Краснодаре на нашем форуме, форуме «Единой России». Мы здесь собрались для того, чтобы обсудить тему, которую только что мои товарищи довольно подробно в различных измерениях анализировали, — улучшение городской среды. Тема исключительно важная для нашей страны, потому что у нас в городах, как известно, живёт более 70% населения нашей страны, то есть более 100 млн человек. Все люди, которые живут в городах, хотят видеть благоустроенный двор, хотят видеть чистый и зелёный город. Людям нужно, чтобы и в парках, и в скверах, и на площадях были нормальные условия для отдыха, развития, творчества, занятий спортом или просто для приятной прогулки в выходной день. Ещё не менее важно, что люди хотят гордиться своим городом, большой ли это город или малый город. Этот запрос, на создание новой городской среды, неоднократно звучал во время наших встреч с людьми, с избирателями, во время предвыборной кампании в Государственную Думу в прошлом году. Конечно, мы на него откликнулись. В результате появился приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», который в настоящий момент обеспечен бюджетным финансированием, а это, как вы догадываетесь, не самое простое дело в настоящий момент.

«Единая Россия» включила предложения, поступившие от избирателей, в свою программу, запустила два партийных проекта, всем известных теперь, — «Городская среда» и «Парки малых городов». Чтобы оценить итоги проделанной работы, мы, собственно, встретились на этом форуме и, как меня убеждают только что прошедшие дискуссии на площадках, выступления коллег здесь, на пленарном заседании, — сделали это не напрасно.

Взявшись за модернизацию городской среды, мы начинаем масштабнейшую работу, которая рассчитана, скажем прямо, не на один год, потому что очень много всего предстоит сделать. По сути, запускаем новую модель развития российских городов. Мы строим в последние годы огромные

объёмы жилья. Скажем, в период с 2014 по 2016 год мы ежегодно вводили более 80 млн квадратных метров. Это жильё разного качества, в разных местах, разной комфортности и так далее. Тем не менее мы очень существенно нарастили объём строительства.

Но очевидно, что город — это не только жилые кварталы вокруг мест работы. Последняя картинка, которую демонстрировали сейчас, очень показательна: мы в 1970-е годы так строили, мы хорошо знаем эти кварталы и продолжаем так строить. Я как раз мимо этих домов сейчас проезжал в Краснодаре, смотрел — разницы практически никакой. Только, наверное, квартиры комфортнее стали, это очевидно, но с точки зрения стандартов жизни всё осталось так же. А в чём-то, кстати, стало и хуже, потому что, скажем, в 1990-е годы всё это нередко лепили как заблагорассудится. Участки эти раздавались, как известно, за деньги, иногда в крайне неудобных местах, иногда с нарушением всех стандартов, нормативов и правил. В результате возникли целые кварталы, по сути, мини-города. Люди там сейчас живут. Школ нормальных нет рядом, я уж не говорю про дворы. От всего этого действительно нам нужно избавляться.

Главная цель ведь действительно не квадратные метры, а жильё в комфортной, современной среде, отвечающей условиям, подходам XXI века. И чем красивее и удобнее город, тем больше туда едет высококвалифицированных специалистов. А те, кто вырос в этом городе, не хотят отсюда сбежать как можно быстрее. Там охотнее вкладываются инвесторы, развивается туризм. В результате меняется жизнь людей, появляется больше возможностей для самореализации. Именно поэтому проект по формированию комфортной городской среды является важной частью Стратегии пространственного развития, которую мы сейчас готовим в рамках Основ государственной политики регионального развития на период до 2025 года.

В этой стратегии мы уделяем особое внимание задачам модернизации городов, которые могут стать центрами экономического роста, и таких центров должно быть как можно больше по всей территории нашей большой страны. А это невозможно без строительства транспортной, производственной, социальной инфраструктуры,



без решения экологических вопросов. Поэтому я считаю правильным то предложение, которое было сформулировано, — о разработке на основе Стратегии пространственного развития стратегий развития городов до 2025 года. А такая стратегия, как и, собственно, стандарт, о котором только что говорили, нам действительно необходима.

Я дам такое поручение Министерству экономического развития и Минстрою. Надо к этому привлечь Агентство по ипотечному жилищному кредитованию и утвердить то, о чём здесь коллеги говорили: стандарт и индекс качества городской среды и стандарт комплексного развития территорий. С их помощью мы сможем увидеть, как реально развиваются города. В нашей работе по улучшению городской среды мы должны сосредоточиться на нескольких моментах. На каких?

Первое — это долгосрочная государственная поддержка. Если мы сейчас скажем: ладно, пусть это как-то развивается, просто на базе рыночных принципов, — с учётом специфики нашей страны, её гигантской территории (если хотите, отчасти ментальности даже) всё это заглохнет, развиваться не будет. Поэтому нужна долгосрочная государственная поддержка. Я с этим полностью согласен. Тем более что проект по благоустройству у нас развивается на всей территории страны. Только в этом году он напрямую затронет около 85 млн человек. Это значит, что уже к концу текущего года должны быть благоустроены десятки тысяч дворов. Давайте задумаемся: это ведь беспрецедентная цифра. В советские времена этому уделяли второстепенное внимание, хотя были и хорошие дворики, и абсолютно безобразные, но это не делалось особенно активно. В постсоветское время мы вообще этим не занимались, по сути, до начала этого года. А в этом году это десятки тысяч дворов. Уже сам по себе это такой фундаментальный сдвиг в наших подходах к градостроительной политике, я считаю, что это очень хорошо.

Появятся, конечно, новые и будут приведены в порядок уже действующие городские парки. Будут ремонтироваться и создаваться новые территории общественного пользования. Я напомним, что на эти цели в текущем году предусмотрено более 25 млрд рублей. Ещё более 16 млрд рублей должны поступить из региональных бюджетов. То есть это более 40 млрд рублей. Деньги большие, но в то же время коллеги, которые занимаются муниципальным управлением, говорят: не фантастические деньги. Фантастические деньги мы и не сможем сейчас предложить. Нужно хотя бы сохранить то, что мы имеем. Люди эти инициативы поддерживают, а значит, мы эти инициативы обязаны выполнять. Значит, важно, чтобы эти изменения в городской среде не ограничивались одним годом. Поэтому я считаю, что средства на государственную поддержку благоустройства городской среды должны быть предусмотрены в нашем трёхлетнем бюджете. Это действительно очень важно. Спасибо, что поддерживаете это. Предлагаю как минимум на следующий год с учётом текущей ситуации сохранить тот же объём государственной поддержки. Честно говоря, я уже такое поручение дал: сохранить в полном объёме.

Второе: благоустройство городской среды будет идти под общественным контролем. Наши люди, граждане нашей страны хотят быть причастными к пере-

менам, которые происходят в их городе. Когда человек чувствует себя не гостем на той территории, где живёт, а настоящим хозяином. Для этого нужно давать и самые широкие возможности. Мы предложили помощь, пообещав поддержать их инициативу, благоустроить те дворы и парки, которые они сами выберут. Горожане действительно могут лично участвовать в процессе реализации проектов благоустройства. Каждый регион сам определяет, какие возможности дать собственникам: либо работать самим, как это раньше было, на субботнике, либо внести средства на счёт организации, чтобы частично оплатить такие работы.

Но при этом здесь, конечно, ни в коем случае нельзя допускать перегибов. Всё-таки основной вклад должно на себя взять государство и в случае необходимости бизнес, государственно-частное партнёрство. Вклад же людей, которые живут на конкретной территории, должен быть очень разумным, если хотите — он должен быть минимально необходимым просто для того, чтобы люди чувствовали себя хозяевами на территории. В противном случае мы просто отпугнём жителей, горожан — они подумают, что государство решило переложить на них все тяготы благоустройства дворов. Этого допустить ни в коем случае нельзя. Я обращаюсь к руководителям субъектов Федерации: нужно установить такие пропорции, которые будут абсолютно сбалансированными, разумными, которые будут стимулировать привлечение граждан к этой работе — или деньгами, или трудовым участием.

В этом году две трети средств должны пойти на ремонт и обновление дворов. Мы сознательно решили начать с самой близкой к людям территории, чтобы привлечь их внимание к нашему проекту. В дальнейшем, наверное, мы можем использовать и более гибкие параметры. Не менее важно, чтобы сохранялся и общественный контроль за выполнением работ, а также за их приёмкой, чтобы горожане получили право выдвигать своих представителей в соответствующие комиссии и могли следить за ситуацией, имели систему обратной связи через интернет. Мы должны учиться на лучших практиках, поддерживать муниципалитеты, где всё это хорошо получается, где всё выглядит прилично, где выработан хороший механизм работы. И можно было бы такие практики поощрять.

Именно в таких реальных делах, вокруг которых объединяются люди, у них и появляется ощущение своего двора или улицы, а главное, появляется желание участвовать в управлении своим городом, сообщая менять окружающую среду к лучшему. Мы будем обсуждать скоро этот вопрос на заседании Совета по развитию местного самоуправления при Президенте (см. об этом подробнее на с. 39-52 — прим. ред). Первые шаги по этому приоритету доказывают, что люди действительно готовы принимать участие в благоустройстве в масштабах всей страны. К этому подключаются и волонтеры, и общественные организации, и студенческие объединения, и представители территориального общественного самоуправления. Самое главное, что этим интересуются просто горожане. Нам нужно расширять возможности их реального участия в процессе.

Третье, что также достаточно понятно, но важно: необходимо учитывать специфику региона. У нас у разных городов разные стартовые позиции, это совершен-

но очевидно. В каждом регионе будут искать свои подходы для решения задач по благоустройству, особенно если на их территории есть здания или целые комплексы зданий, которые являются уникальными объектами культурного наследия. В России 44 города имеют статус исторического поселения федерального значения. 29 объектов культурного и природного наследия отнесены ЮНЕСКО к всемирному наследию. Начиная со следующего года таким городам тоже будет уделяться особое внимание. Кроме того, в историческом центре каждого города, как правило, есть здания, которые являются памятниками истории и культуры. Иногда невозможно разглядеть вообще, что они собой представляют, из-за вывесок, которыми завешены фасады. Нужно, конечно, от всего этого избавляться, нужно подготовить необходимые решения.

В рамках подготовки стандарта качества городской среды, стандарта комплексного развития территорий Агентство по ипотечному жилищному кредитованию запустило создание дизайн-проектов благоустройства наиболее важных общественных пространств для российских городов (их 40). Есть два пилотных проекта – в Саратове и Владивостоке. Речь идёт в том числе о том, чтобы в историческом центре города был внедрён единый дизайн-код с учётом местных особенностей застройки. Ещё одно важное направление – реализация проектов в малых городах и в моногородах. Алексей Михайлович (Плахотников, мэр города Котовска), когда выступал, назвал критерий малого города: менее 250 тыс. человек. Малый европейский город – 10–15 тыс. человек. У нас – 250 тыс.

Тут ещё, конечно, вопрос к тому, как мы оцениваем все эти параметры. Я просто обращаю внимание, что у нас многие столицы субъектов Федерации – по 250 тыс., а некоторые субъекты Федерации – сами существенно меньше 250 тыс. человек. То есть мы должны всё-таки к этому всему относиться внимательно, дифференцированно, учитывать это при принятии правил регулирования. У нас страна очень большая и очень сложная. Но вместе с Фондом развития моногородов мы продолжим работу по благоустройству моногородов, продолжим работу в малых городах, имея в виду, что нам нужно определиться в критериях малых городов гораздо более точно.

И четвёртое. Нам действительно остро не хватает квалифицированных профессионалов практически во всех сферах городской инфраструктуры. У «Единой России» есть свой хороший образовательный проект, он называется «Гражданский университет». Запрос на обучение высок, и это направление нужно обязательно усилить, в том числе через дистанционное обучение, со сдачей экзаменов, выдачей диплома. Я уверен, что это будет интересно не только для «Единой России», но и для самых широких кругов людей, студентов, которые хотят повысить свою квалификацию и получить новую профессию. Поэтому я поручу президиуму генерального совета нашей партии проработать этот вопрос.

Мы все понимаем, что за год навести порядок во всех городах невозможно, и цели такой не ставится. Поэтому действовать будем поэтапно, в том числе, конечно, на основе рекомендаций, которые выработает наш сегодня-

шний форум. Тем более что среди присутствующих в зале очень много профессиональных экспертов. По сути, здесь все эксперты – и те, кто этим занимается в профессиональном плане, и те, кто руководит территориями, муниципалитетами, занимается вопросами градостроительной политики. Вы тоже профессионалы и занимаетесь этим, что называется, на земле. «Единая Россия» в этом поможет. Наши депутаты включатся в работу по совершенствованию законодательства, включая Градостроительный кодекс. Естественно, в стороне не останется и Правительство – мы будем менять подзаконные акты, потому что очень часто вопросы решаются именно в них. Надо подумать и над вопросами внесения изменений в законодательство по распределению полномочий между различными органами власти и собственниками. Это сложная задача, но ей нужно заниматься.

Коллеги здесь говорили, что много жалоб от граждан по поводу того, как выглядит город: неухоженные здания, замусоренные пустыри. Некоторые собственники подобных строений, участков земли относятся к обязанности содержать их в порядке абсолютно безответственно. Очень часто эту землю просто хапнут и сидят ждут, когда кто-либо обратится для того, чтобы на ней что-то построить, и тогда это можно выгодно продать. Естественно, всё это находится в безобразном состоянии, захламывается и выглядит чудовищно. Поэтому я поддерживаю инициативу, которая была тут выдвинута, – о том, чтобы повысить ответственность таких собственников за состояние принадлежащих им объектов. Думаю, что это очень правильно. Более того, я считаю, что уже в этом году регионы должны будут принять законы, которые предусматривают повышение ответственности за нарушение муниципальных правил благоустройства. Срок, когда этот закон вступит в силу, ещё следует обсудить, но такой закон необходим.

Мы начнём с федеральной собственности. Надо признать, что сегодня федеральным органам власти принадлежит немалый объём недвижимости. Это не означает, что она в лучшем состоянии, чем та недвижимость (и земли, и здания), которая принадлежит частникам. Государственные структуры должны быть примером для остальных, поэтому как можно скорее нужно привести в достойный вид государственные здания и территории. Мы на нашем сегодняшнем форуме тоже должны принять соответствующее решение.

Уважаемые коллеги, друзья! Дело, которое мы начали в этом году, точно не будет простым. Это, по сути, новаторская история. Мы понимаем, что практически никогда таким образом в нашей стране этим не занимались. Это потребует и немало усилий, и, скажем прямо, очень значительного количества средств. Но это дело того стоит. Мы, когда меняем городскую среду, должны думать о том, что здесь будут жить люди. Прежде всего об этом думать – не о том, что здесь будут производственные предприятия, ещё о чём-то, а о том, что здесь будут жить люди. Это важнее всего. Великий испанский архитектор Антонио Гауди сказал: «Останутся надолго только те, кто трогает сердца людей». Прежде чем что-то сделать, давайте советоваться с людьми, с гражданами Российской Федерации. И тогда мы не ошибёмся в принимаемых решениях.

ОТ МОСКВЫ ДО САМЫХ ДО ОКРАИН

Вступительное слово на совещании о расходах федерального бюджета на 2018–2020 гг. в части обеспечения программ регионального развития, Москва, дом Правительства, 27 июля 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Сегодня у нас фактически завершающее совещание по бюджету. Мы провели все отраслевые совещания по расходам на следующие три года. Посмотрим на ситуацию не в отраслевом разрезе, как мы обычно делаем, а в региональном. После этого начнётся техническая и очень важная работа над проектом. Но сначала о решении, которое принято. Оно также касается регионов, но это деньги не будущего периода, а текущего года. Существенно, то есть почти в полтора раза, будет увеличена общая сумма кредитной поддержки региональных бюджетов в 2017 году за счёт федеральных средств. Такое распоряжение я подписал 22 июля. К запланированным на этот год 200 млрд рублей мы дополнительно выделяем ещё 91 млрд. Это позволит не только поддержать стабильность региональных финансов, но и, надеюсь, поможет закрепить тот рост, который намечался в значительной части регионов в этом году.

Теперь к повестке дня. Мы обсудим финансирование программ Северо-Кавказского федерального округа, Дальнего Востока, Байкальского региона, Калининградской области, Республики Карелия, Крымского полуострова, то есть Крыма и Севастополя, Арктической зоны. Этим регионам мы посвящаем отдельное совещание. Несколько слов, о чём идёт речь. Республике Крым и Севастополю необходимо как минимум обновление собственной инфраструктуры. Это касается всего, что там есть: электроэнергетики, дорог, водоснабжения, отопления, промышленности и конечно, многих социальных аспектов. Нужно и больше больниц, и больше школ, и больше ФАПов. Есть и туристическое направление, у нас соответствующая государственная программа, которая действует. Обсудим, как дальше поступать.

Дальний Восток и Байкальский регион. Мы неоднократно говорили, что всё, что там происходит, должно быть адекватным процессам, которые идут в Азии, у наших азиатских партнёров. Для этого нужно использовать те возможности,

которые существуют. Мы создали Фонд развития Дальнего Востока, инвесторы могут получить длинные деньги, формируем территории опережающего развития. Мы только что приняли решение об изменении ряда правил, касающихся ТОР, сегодня на заседании Правительства как раз об этом говорили. Всё это нужно также учесть при формировании федерального бюджета на ближайшие три года.

Поддержка экономики Калининградской области. Я недавно утвердил план развития паромного сообщения, а сегодня мы обсудили на заседании пакет решений, который позволяет повысить инвестиционную привлекательность области, в том числе в сфере таможенных и налоговых процедур. Нужно посмотреть, какое отражение это получит в бюджете. Что касается других территорий, которые я назвал, это Северный Кавказ, Карелия, Арктическая зона. В одних регионах государственная поддержка должна дать достаточно быстрый эффект. И Кавказ, и Карелия обладают огромным потенциалом с точки зрения развития промышленности, производства продуктов питания и конечно, туризма. Там по-настоящему красивые места, где можно хорошо отдохнуть. В других регионах реализация проектов рассчитана на довольно долгий срок.

Например, Арктика — здесь потребуются немало предварительных шагов, усилий. Нужно создавать опорные зоны развития, по возможности совмещая их с минерально-сырьевыми центрами, чтобы на их основе затем развивался весь регион (Арктическая зона — это такой не регион даже, это суперрегион), и для этого формировать правовую базу, вести научно-изыскательские работы. Там, где не хватает ресурсов — а там ресурсы действительно требуются огромные, — требуется определение приоритетов: что-то нужно переносить на более поздний срок, что-то делать немедленно. Обсудим, какие проекты получат поддержку в следующие три года. Давайте пойдём последовательно по тем направлениям, которые я назвал.



ЗАЯВЛЕНИЕ ЦИК РОССИИ О СИТУАЦИИ С МУНИЦИПАЛЬНЫМ ФИЛЬТРОМ

2 августа 2017 года состоялось очередное 94-е заседание ЦИК России, на котором было рассмотрено 15 вопросов повестки дня. Открывая заседание, председатель Центризбиркома Элла Памфилова представила анализ ситуации с муниципальным фильтром. Кроме того, Центризбирком провел презентацию работы информационно-справочного центра, который был открыт 26 июля 2017 года. ЦИК России постановила назначить членом Севастопольской городской избирательной комиссии с правом решающего голоса Надежду Немцеву.

ЦИК России представила Порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков и помещениях территориальных избирательных комиссий, трансляции изображения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также хранения соответствующих видеозаписей на выборах Президента Российской Федерации. «Несмотря на серьезную работу по его разработке, этот документ не претендует на безупречность, – сказал заместитель председателя ЦИК России Николай Булаев. – Сегодня он не будет принят. Мы направляем его в адрес политических партий и представителей экспертного сообщества для изучения и дальнейшего конструктивного обсуждения».

«Это наша новая практика, которую мы будем широко распространять – так называемое «нулевое чтение», – подчеркнула Элла Памфилова. – Мы формируем основу документа, после чего предлагаем его для обсуждения, чтобы получить обратную связь от тех, для кого мы это делаем. В первую очередь это политические партии». По словам Николая Булаева, в документе впервые описан порядок организации видеонаблюдения в территориальных избирательных комиссиях, определено время хранения видеоархивов, в том числе записей, необходимых для рассмотрения жалоб, а также существенно расширены права доступа к видеозаписям для наблюдателей, политических партий и кандидатов: «Видеонаблюдение должно быть достаточным для обеспечения открытости избирательного процесса. Оно будет организовано на избирательных участках, где проголосует около 80% населения страны: в областных и районных центрах, крупных населенных пунктах. Такой подход позволит нам решить основную задачу, которую ставит перед собой ЦИК России – обеспечить открытость и прозрачность выборов».

ЦИК России внесла изменения в Методические рекомендации по организации голосования отдельных категорий избирателей при проведении выборов на территории Российской Федерации. Изменения, в частности, касаются включения в список избирателей по месту нахождения граждан, находящихся в местах временного пребывания, работающих на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятых на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности смены.

О жалобах на постановления

ЦИК России рассмотрела жалобу избирательного объединения «Краснодарское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» на постановление Избирательной комиссии Краснодарского края от 22 июля 2017 года №21/334-6 и постановила оставить жалобу без удовлетворения, а постановление краевого избиркома без изменения. Ранее избирком Кубани отказал в заверении краевого списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Краснодарское региональное отделение ПП «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» в связи с отсутствием необходимых для заверения списка кандидатов документов и несоблюдением требований к выдвижению краевого списка кандидатов.

ЦИК России рассмотрела жалобу Виктора Резанова, выдвинутого общероссийской политической партией «Народ против коррупции» кандидатом на должность губернатора города Севастополя, и постановила оставить жалобу без удовлетворения, а постановление Севастопольского горизбиркома – без изменения. Ранее постановлением от 25 июля 2017 года №173/925-1 Севастопольская городская избирательная комиссия отказала в регистрации кандидатом на должность губернатора Севастополя Виктору Резанову, выдвинутому ОПП «Народ против коррупции». Отказ обоснован недостаточным количеством достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и отсутствием документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата.

Муниципальный фильтр: что будет

ЦИК России перед началом заседания подробно проанализировала ситуацию с муниципальным фильтром. «Поскольку идет много разговоров по поводу муниципального фильтра и некоторые кандидаты утверждают, что именно он стал препятствием для их выдвижения, мы подробно проанализировали ситуацию и хотели бы проиллюстрировать ее конкретными фактами, – сказала Элла Памфилова. – Мы считаем, что эту норму необходимо пересматривать. Но, с другой стороны, многие из кандидатов прошли так называемый фильтр. Мы бы хотели представить реальную картину без всяких спекуляций, на основе фактов». Николай Булаев представил статистику, характеризующую текущую ситуацию в регионах, где проходят избирательные кампании. По его информации, в избирательных кампаниях по выборам губернаторов в регионах принимают участие 24 политические партии, которые выдвинули 105 кандидатов.

«Это заметное число партий, желающих продемонстрировать свои возможности. Понятно, что не все

кандидаты смогут получить поддержку муниципальных депутатов, то есть пройти муниципальный фильтр, — заметил заместитель председателя ЦИК России. — На сегодняшний день зарегистрированы 53 кандидата, документы 23 кандидатов находятся на рассмотрении в соответствующих избирательных комиссиях. Предполагаем, что конкурс на одно вакантное место губернатора составит не менее 4,5 человека на место. 29 кандидатов либо не сдали документы для регистрации, либо отказались от участия в выборах».

Конкуренция среди кандидатов довольно высокая. «Оценивая деятельность избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, мы видим, что абсолютное большинство комиссий проводит доброжелательную, вполне лояльную, корректную работу с кандидатами, не только принимая, проверяя и оценивая документы, но и, что очень важно, оказывая помощь кандидатам для того, чтобы представленные документы соответствовали законодательству, — сказал Николай Булаев. — Отношение ЦИК России к муниципальному фильтру является общей позицией всех членов Центризбиркома. Мы считаем, что муниципальный фильтр, который существует сегодня и порядок применения которого описан в федеральном законе, должен быть, по крайней мере, скорректирован». Вместе с тем ЦИК России не может согласиться с утверждением, что муниципальный фильтр абсолютно непроходим для большинства кандидатов.

«Мы проанализировали количество подписей в тех республиках, краях и областях, где идут выборы, и сделали общий вывод: не менее 60% подписей муниципальных депутатов остались невостребованными, то есть к депутатам попросту не обратились и не использовали возможность подкрепить свое выдвижение их подписью. Поэтому, когда утверждается, что муниципальный фильтр нельзя пройти, это утверждение можно считать некорректным. Кандидат на должность губернатора Свердловской области от политической партии «Яблоко» Евгений Ройзман утверждал, что еще до его выдвижения был собран блокирующий пакет подписей в 18 муниципальных образованиях, который не позволял ему преодолеть фильтр. В Свердловской области 73 муниципальных образования. По совершенно достоверным данным, невостребованные «свободные» голоса депутатов остались в 72 муниципальных образованиях. Никакого блокирующего пакета не было.

Есть еще один факт, который говорит о том, что в ходе избирательных кампаний очень часто применяются методы, которые направлены на самопиар. Известно, что в соответствии с законодательством сбор подписей в поддержку кандидата должен быть оплачен из избирательного фонда. Мы понимаем, что если кандидат имеет серьезные намерения участвовать в избирательной кампании, то он должен открыть в Сбербанке специальный счет. По информации Сбербанка России, Евгений Ройзман не обращался в банк для открытия специального избирательного счета. Это говорит о том, что человек вряд ли стремился участвовать в избирательной кампании с самого начала, потому что вести кампанию без открытия избирательного счета невозможно. По этому поводу пора прекратить спекуляции. Избирательные кампании — очень

затратное для государства и регионов дело. Устраивать на выборах фальсификации, шум и самопиар — кощунственно», — сказал заместитель председателя Центризбиркома.

Элла Памфилова еще раз акцентировала внимание на нескольких фактах. Для регистрации кандидатом на должность губернатора Свердловской области необходимо было представить 126 подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований региона. В том числе 108 подписей депутатов и (или) глав, представляющих 55 муниципальных районов и городских округов Свердловской области. По итогам представления кандидатами листов с подписями в свою поддержку установлено, что 619 депутатов и глав муниципальных районов и городских округов, представляющих 72 муниципальных района или городских округа из 73, имеющихся в области, не поставили свои подписи в поддержку ни одного из кандидатов! Кроме того, еще 91 подпись депутатов и глав представительных органов иных уровней местного самоуправления также осталась не востребована.

Таким образом, подчеркнула Элла Памфилова, тезис Евгения Ройзмана о том, что в 18 районах и городских округах не было депутатов или глав, которые не поставили свои подписи в поддержку того или иного кандидата, не выдерживает никакой критики. Тем более что на момент уведомления Ройзманом (23 июня 2017 года) Избирательной комиссии Свердловской области о выдвижении количество депутатов и глав, не поставивших свои подписи в поддержку какого-либо кандидата на должность губернатора, было значительно больше, чем на момент окончания подачи документов на регистрацию. «Думаю, очевидно, чего стоят все доводы и заявления по поводу некоторых кандидатов, — сказала Элла Памфилова. — Человек, который декларировал, что идет на выборы, не сделал самого главного — не открыл счет. Есть основания сказать еще раз, что заявление партии «Яблоко» по этому поводу политически нечистоплотное. Миф о том, что кандидат от власти в Свердловской области собрал все подписи депутатов, тоже ничего не стоит. Если хотелось собрать подписи, нужно было поехать по районам и поговорить с теми 619 депутатами, которые оказались «свободными». Подписи депутатов вполне можно было собрать. Надо разделить две вещи. Есть претензии к этой норме, к муниципальному фильтру, и мы о них говорили неоднократно. Но когда нас обвиняют в том, что мы «покрываем фильтр», это лукавство. Мы действуем строго в соответствии с законом. Давайте вместе с вами интенсивно поработаем, чтобы изменить ситуацию в этом направлении».

По словам председателя ЦИК России, одной из целей муниципального фильтра при его введении в 2012 году, когда были возвращены прямые выборы губернаторов, являлось развитие политических партий на муниципальном уровне, мягкое их стимулирование к участию в местных выборах. «К сожалению, как мы сегодня видим, далеко не везде это удалось, — констатировала Элла Памфилова. — Многие политические партии вспоминают о необходимости вести работу на местном уровне только в момент, когда начинается крупная избирательная кампания. Например, по выборам губернатора. А без опоры

снизу сложно себе представить реальную политическую силу. В любом случае надо рассмотреть все плюсы и минусы, понять, что дальше делать, чтобы политическая система России развивалась и была конкуренция».

По поручению Владимира Путина при администрации Президента Российской Федерации создана рабочая группа, которая приступила к анализу и систематизации всего избирательного законодательства. «Это большая работа на полтора-два года. Но есть несколько «горячих»

проблем, одной из которых является норма о муниципальном фильтре, — пояснила глава Центризбиркома. — В августе или начале сентября мы планируем собрать экспертов, чтобы обсудить все варианты, все аспекты темы муниципального фильтра и подготовить конкретные разработки».

Официальный сайт Центризбиркома России
<http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/08/02/03.html>
<http://www.cikrf.ru/news/cec/2017/08/02/04.html>



ФИЛЬТР СМЯГЧИТЬ, НО НЕ ОТМЕНЯТЬ

Элла Памфилова заявила о необходимости смягчения муниципального фильтра. Отказываться от него, считает она, не нужно. Об этом глава ЦИК заявила на прошедшей в Пятигорске встрече с представителями местных отделений партий. Памфилова подчеркнула, что о полной отмене мунфильтра речь не идёт: «Вы сами завтра, извините, вззоете, какие проходимцы пошли и фейковые партии». По её словам, можно пересмотреть разные параметры, устанавливаемые регионами. Нужно пересмотреть, нужно ли в некоторых регионах 10%, нужно ли, чтобы депутат одну подпись ставил. Муниципальный фильтр нужно пересмотреть, сделать его более демократичным, чтобы он не служил препятствием для крупных конкурентов.

«Ъ» отмечает, что это заявление противоречит тому, о чём Памфилова говорила раньше. Действительно, после серии встреч с представителями политических партий в Центризбиркоме она признала необходимость пересмотра фильтра и даже не исключала полной его отмены. В начале июня, после первого заседания рабочей группы по избирательному законодательству при администрации Президента, Памфилова также сказала, что не исключает отказа от фильтра, и сообщила о поддержке этой идеи другими членами группы: «К сожалению, к этой избирательной кампании не успели их отменить. <...> Надеюсь, что в будущем мы эту проблему решим и отменим». Ранее в пользу пересмотра отношения к муниципальному фильтру высказался и первый замглавы АП Сергей Кириенко. Он заявил, что фильтр нужно смягчать или вообще отменять, если он становится инструментом для недопуска кандидатов на выборы. В то же время спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко высказалась категорически против отмены фильтра, отметив, что он был принят для того, чтобы «не допустить к выборам случайных людей».

В этом году губернаторские выборы пройдут в 16 регионах. Уровень муниципального фильтра каждый субъект РФ устанавливает самостоятельно, на федеральном уровне определены только предельные его значения — от 5 до 10% от общего числа имеющихся муниципальных депутатов и глав муниципалитетов. Минимальный уровень в 5% установили только в Белгородской и Ярославской областях, максимальный (10%) — в Севастополе, Новгородской и Томской областях. На данный момент известно о трёх кандидатах, которые не смогли пройти фильтр, но в случае его прохождения, по мнению местных наблюдателей, могли бы составить реальную конкуренцию кандидатам Кремля: это Евгений Ройзман в Свердловской области (фильтр 7,9%), Вячеслав Мархаев в Бурятии (фильтр 7%) и Вадим Колесниченко в Севастополе.

Леонид Мишунин, политтехнолог, региональный представитель Ассоциации «ИЗБАСС» в Свердловской области, поделился в беседе с «Давыдов.Индекс» своей точкой зрения по этому вопросу: «Прохождение кандидатов через муниципальные фильтры — процедура по определению антидемократичная. В настоящее время запрос политической элиты звучит как «не пускать случайных людей во власть». Под «случайными людьми» как раз и понимаются политические конкуренты, разруша-

ющие монополию поколения последовательных сторонников КПСС-ДПР-НДР-Единство и Отечество-ЕР. Любое упрощение фильтра, кроме его отмены, не сделает процесс более демократичным, так как шанс его пройти остается только у выдвиженцев от парламентских партий, да и то прошедших предварительный фильтр в департаменте внутренней политики региона, который в реальности и отсеивает кандидатов. В конечном счёте в Конституции говорится, что каждый гражданин (с учётом возрастных ограничений) может быть избран. Фильтр отсекает неудобных для губернаторов кандидатов, таких, как Ройзман, что уже препятствует избраться большинству граждан. Это самый настоящий административный ресурс, после которого говорить о доверии к избирательному процессу со стороны граждан тяжело. Более честно было бы сделать, как в Индии, когда при миллиардном населении право голосовать за президента имеют около 5 тыс. человек, принадлежащих к высшей элите. И не придётся разыгрывать демократию, можно прямо сказать, что мнение народа никому не интересно».

Политолог, профессор Севастопольского государственного университета и Крымского федерального университета им. В.И.Вернадского Александр Ирхин отмечает заинтересованность «Единой России» в сохранении муниципального фильтра: «Проблема муниципальных фильтров должна быть рассмотрена в более широком понимании, как один из механизмов сохранения власти на местах в руках правящей партии. В этом процессе в большей мере зависит сохранение власти и в центре на следующем электоральном цикле. <...> Что касается тезиса «сделать фильтры более демократичными», то необходимо для начала понять, что есть демократия в современном понимании. <...> Сегодня демократия как процедура больше стала политической технологией манипулирования народными массами для получения искомого политического результата». Политолог, кандидат социологических наук Александр Симон (Ярославль) настаивает на ненужности муниципального фильтра: «До сих пор всё делалось для того, чтобы отсеять тех, кто мог составить конкуренцию нужным кандидатам. Чтобы не пускать ненужных людей на выборы, и был изобретён муниципальный фильтр. Сейчас ситуация такая: Элла Александровна играет в демократию, призывая сделать муниципальный фильтр демократичным. Зачем его вообще нужно было вводить? В России есть прекрасная традиция: закрутить на восемь оборотов, а потом на один ослабить, чтобы все сказали, какая добрая у нас власть. Поэтому фильтр муниципальный был изначально не нужен».

Экспертная сеть «Давыдов.Индекс»
<http://davydov.in/region/municipalnyj-filtr-cto-budet/ella-pamfilova-filtr-smyagchit-no-netotmenyat/> <http://davydov.in/region/municipalnyj-filtr-cto-budet/leonid-mishunin-proxozhdenie-kandidatov-cherez-municipalnye-filtry-procedura-popredeleniyu-antidemokratichnaya/>

СПЧ ПРЕДЛОЖИТ ПУТИНУ РЕФОРМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Евгения Кузнецова, корреспондент РБК

СПЧ подготовил для президента доклад по итогам выборов 10 сентября. В нем предлагаются электоральные реформы: смягчение муниципального фильтра, уточнение оснований для досрочного голосования, создание интернет-кабинета избирателя.

Список реформ

Рабочая группа Совета при президенте по правам человека (СПЧ) подготовила доклад по результатам сентябрьского единого дня голосования. В заключении доклада (есть у РБК) члены совета предложили изменить или усовершенствовать практику муниципального фильтра. К примеру, муниципальным депутатам можно разрешить поддерживать более чем одного кандидата в главы региона или заменить муниципальный фильтр избирательным залогом или сбором подписей избирателей, говорится в докладе. Ранее «Коммерсантъ» сообщал, что в начале ноября члены СПЧ на традиционной встрече с Владимиром Путиным представят ему доклад с анализом региональных, муниципальных и местных выборов, которые состоялись 10 сентября. Один из авторов доклада, Илья Шаблинский, рассказал РБК, что рабочая группа встретится с президентом 30 октября. Помимо смягчения муниципального фильтра, в докладе предлагается увеличить долю представителей партий в избирательных комиссиях и разработать способы защиты членов избирательных комиссий от «противоправного воздействия на них». Правозащитники также предлагают закрепить статус наблюдателей за представителями СПЧ, Общественной палаты и уполномоченными по правам человека.

Авторы доклада предлагают ряд реформ, направленных на усиление информирования о выборах. На информационных плакатах в избирательных участках надо обязательно размещать портреты кандидатов, а сами избиркомы должны помогать с организацией публичных дискуссий между кандидатами в интернете. Кроме того, предлагается создать личные кабинеты избирателей в сети, в которых им бы предоставлялась вся необходимая информация по выборам. Другая идея СПЧ — создать единый реестр избирателей, который помог бы исключить двойное голосование, и создать исчерпывающий перечень причин для досрочного голосования. Правозащитники предложили ЦИК внедрить системы видеонаблюдения на всех избирательных участках и создать общественный совет, включив в него представителей президентского совета. К В.В.Путину авторы доклада обратились с предложением внести в перечень социально значимых некоммерческих организаций общественные объединения, занимающиеся наблюдением на выборах.

Близкий к СПЧ собеседник РБК заявил, что предложения совета с большой вероятностью «будут учтены при разработке реформ электорального законодатель-

ства». Доклад СПЧ по-разному может влиять на реформы электорального законодательства, считает член экспертной группы при ЦИК Аркадий Любарев: «Но сейчас, видимо, у администрации президента еще нет четкого плана, что делать с избирательным законодательством, и [этот доклад] может повлиять [на решение об изменении муниципального фильтра]». По мнению эксперта, очевидно, что после президентских выборов Кремль будет реформировать муниципальный фильтр, «но вариантов реформы очень много, и какой из них в конечном итоге возьмет верх, сказать сложно».

Ранее с предложениями смягчить или отменить муниципальный фильтр к ЦИК неоднократно обращались представители оппозиционных партий. О необходимости реформировать практику сбора подписей муниципальных депутатов РБК говорила и председатель ЦИК Элла Памфилова. Первый замглавы администрации президента Сергей Кириенко в июне заявил журналистам, что до президентских выборов в марте 2018 года электоральное законодательство меняться не будет.

Жалобы на нарушения

По данным СПЧ, в ходе прошедших в этом году 10 сентября выборов были обнаружены нарушения. В числе прочего нарушались правила предвыборной агитации: штабы некоторых кандидатов уничтожали и портили агитационные материалы конкурентов, использовали скрытую агитацию в СМИ, распространяли агитматериалы с порочащей конкурентов информацией. Эксперты зафиксировали случаи подкупа избирателей, организованного подвоза участников голосования на участки, процедурные нарушения при голосовании (к примеру, на некоторых участках были вскрыты конверты с бюллетенями досрочно проголосовавших избирателей). Также эксперты СПЧ подтвердили недостаточное информирование избирателей о предстоящих выборах, о котором ранее высказывалась Элла Памфилова.

Председатель совета «Российского общественного института избирательного права» Игорь Борисов сообщил РБК, что обнаруженных нарушений недостаточно, чтобы повлиять на итоги голосования. «Мы включили в доклад решение совета, что те нарушения, которые были выявлены, не повлияли на результаты, хотя они требуют рассмотрения», — пояснил он. С ним не согласен член СПЧ Шаблинский. По его мнению, эксперты не вправе «делать никаких выводов о нарушениях. Мы были на 20 участках из 90 тыс. — как мы можем судить обо всех нарушениях по стране? У нас нет таких возможностей». Для подготовки доклада рабочая группа изучила данные о нарушениях на выборах, подготовленные движением «Голос» и наблюдательным объединением «Сонар». «Им мы верим, но все

же окончательного вывода о том, повлияли ли [нарушения на исход выборов], нет», — отметил Шаблинский.

10 сентября в России прошел единый день голосования, в ходе которого состоялось более 6 тыс. выборов различных уровней. В частности, в 16 регионах прошли выборы глав субъектов, а в шести — выборы в региональные парламенты. В Москве в этот день состоялись выборы в советы муниципальных депутатов. В ЦИК в ходе едино-

го дня голосования заявили об отсутствии критических нарушений на выборах. Памфилова также сообщила о рекордно малом числе жалоб на нарушения 10 сентября во время своей встречи с президентом.

[Http://www.rbc.ru/politics/23/10/2017/59ec9da59a7947062fd200e7](http://www.rbc.ru/politics/23/10/2017/59ec9da59a7947062fd200e7)

Член СПЧ Илья Шаблинский



Председатель совета «Российского общественного института избирательного права» Игорь Борисов



«ГЛАВНОЕ – НЕ КАКАЯ ЯВКА, А ЧТОБЫ ОНА БЫЛА РЕАЛЬНО ОТРАЖЕНА»

Глава ЦИКа про отмену муниципального фильтра
и подготовку к региональным выборам

Председатель Центризбиркома Элла Памфилова договорилась с первым замглавы администрации президента Сергеем Кириенко, что эксперты должны дополнительно обсудить варианты изменения муниципального фильтра. Элла Памфилова заявила корреспонденту «Ъ» Максиму Иванову, что в «нынешнем виде норму надо отменять», но в качестве компромисса можно снизить фильтр до «5% или даже ниже». По ее словам, должна появиться система, которая упорядочивает «политический процесс, но не убивает конкуренцию».

— В ЦИКе прошла рабочая группа по жалобе Вячеслава Мархаева (сенатор, выдвинулся от КПРФ в Бурятии). Ожидалось, что в Бурятии будут одни из самых интересных выборов. Какое решение будет в итоге ЦИК принимать по его обращению?

— Подробно и тщательно с коллегами по ЦИКу обсуждали эту ситуацию с участием самого кандидата, а затем отложили решение рабочей группы на пятницу. Попросили коммунистов, чтобы представили дополнительно все возможные аргументы, направленные на выявление хотя бы минимальных возможностей, не нарушая закон, его зарегистрировать. В пятницу еще раз все подробно проанализируем и примем решение. Очень хотелось бы в целях конкуренции его зарегистрировать, но не ценой нарушения закона.

— Поступает много персональных жалоб кандидатов на фильтр?

— Есть единичные конкретные жалобы, есть несколько абстрактно-демагогичных. Например, один кандидат из Севастополя не принес в избирком ни одну подпись, но потребовал, чтобы его зарегистрировали. Ссылаясь на сложности прохождения «фильтра» и то, что закон «плохой», его представитель потребовал от нас просто так зарегистрировать всех кандидатов! То есть предлагает нам нарушить закон, потому что к нему есть претензии. Но это демагогия. Плохой закон — давайте вместе подумаем, как его исправлять, но пока он действует, все обязаны им руководствоваться. Тема «фильтра» — одна из самых горячих, и мы над ней интенсивно работаем, консультируясь с партиями. Мы договорились с Сергеем Кириенко, что я, как член рабочей группы, в ближайшее время соберу экспертов на площадке ЦИКа, чтобы подробно обсудить все возможные варианты.

— Вы говорили, что нынешний закон позволяет отсеивать «проходимцев». Но среди них оказывается тот же Мархаев.

— Вы передергиваете. Мархаев столкнулся с нормой закона в нынешнем виде. Можно рассуждать о том, поздно или рано начал кампанию, вовремя ли начал подписи собирать. Он мог собирать с 12 июня, а стал собирать с 14-го числа. Жаловался, что счет в Сбербанке открыт поздно, а на самом деле счет открыт 13-го. Но это не связанные вещи, он мог сразу начать сбор, не дожидаясь открытия счета. Часто кандидаты многие нормы сами не знают. Я убеждена, и мою позицию поддерживают многие коллеги по ЦИКу, что норму о муниципальном фильтре в нынешнем виде надо отменять. Это мое глубочайшее убеждение.

— Полностью?

— Ее надо отменять в нынешнем виде. Я не законодатель, это законодатель будет решать. Но я могу высказать свою позицию. Вместо нее необходимо выработать такую правовую норму, которая не убивала бы реальную конкуренцию, не служила бы поводом для злоупотребления административным ресурсом для снятия неугодных или наиболее реальных оппонентов на выборах. С другой стороны, не только во Франции, но и в других странах существуют нормы, достаточно жесткие, которые четко разделяют действующих политиков и политических проходимцев, которые устраивают из этого бизнес, засоряют систему, дискредитируют процесс выборов.

— Как должен измениться фильтр?

— Главное, должна быть система, которая упорядочивает политический процесс, но не убивает конкуренцию. Но я не считаю возможным вдаваться в детали, чтобы не навязывать свое мнение экспертам. Как член рабочей группы я соберу их, и мы будем обсуждать — в каком виде, как это может быть, какая форма для этого типа выборов должна быть, как это будет называться: фильтр или другое название. Может эксперты договорятся, а законодатели услышат их, ведь есть разные варианты. Может, предложат убрать высокий порог в 10% и сделать его самым низким — 5% или даже ниже. Может, нужно, чтобы депутаты не по одной подписи ставили, а сколько хотят. Могут быть более радикальные предложения. Отмечу, даже при существующем фильтре ряд кандидатов его преодолели. Но изучение того, какие трудности они преодолели, укрепляет меня в мысли о том, что существующую норму надо менять.

— Явку на этих губернаторских выборах можно спрогнозировать?

— Это называется гадание на кофейной гуще. Зависит во многом от того, насколько



коллеги в регионах хорошо проведут информационную кампанию, объяснят, какие появились дополнительные возможности с голосованием без открепительных. Максимально эффективная информационная кампания — это предпосылки к тому, что явка может увеличиться. У людей расширяются возможности. Другое дело, как люди ими воспользуются. Но это уже не в нашей компетенции. Будет ли кампания интересной, будет ли конкурентной, что их зацепит, это уже вопрос большой политики, качества кандидатов и целого ряда других факторов.

— В Ярославской области делегация ЦИКа ездил на довыборы в облдуму, где в итоге явка составила 6%.

— И из регионов были коллеги. Они опробовали новые технологии. Это в принципе типичная явка на таких довыборах. Часто бывает такая низкая явка на довыборах такого уровня. Главное, что она была реальная — это пусть думают политики, почему они не привлекли людей.

— Главное, чтобы на губернаторских такого не было.

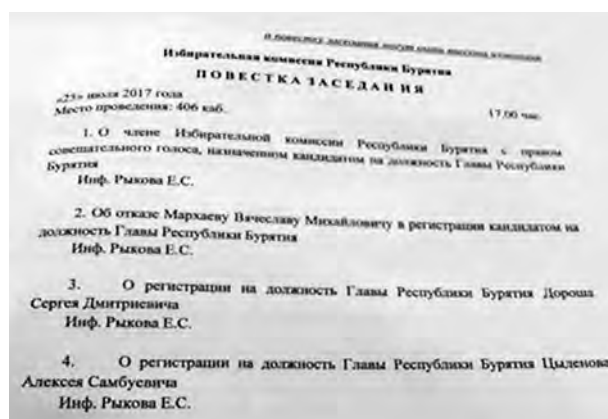
— Главное - не какая явка, а чтобы она была реально отражена. Чтобы не было давления на людей и фальсификаций. Насколько будут интересные выборы — это зависит от качества кандидатов. Путь явка будет реальной.

Я считаю, что день голосования очень неудачный, единый день голосования в начале сентября, для явки это тоже отягчающее обстоятельство. На рабочей группе мы это тоже обсуждали, и этот вопрос тоже остро стоит. Если сохранять единый день голосования, то переносить на позднюю осень либо на позднюю весну. Проводить выборы точно не в сентябре, а хотя бы с середины октября. Опять же это вопрос дискуссионный, который обсуждается в рамках рабочей группы по систематизации избирательного законодательства.

— Изменения все равно будут происходить после президентских выборов.

— Рабочая группа занимается работой по концептуальной систематизации законодательства. Его надо проанализировать, насколько оно соответствует реалиям. Нужно понять, оно требует косметических доработок или все-таки кардинальных. Если кардинальных — то в виде кодекса или целого вида поправок, которые сняли бы противоречия. Поэтому работа не сиюминутная. Думаю, что к следующему парламентскому циклу будет новое законодательство.

<https://www.kommersant.ru/doc/3373042>



ВЫБОРЫ 10 СЕНТЯБРЯ: РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ВМЕСТО СЦЕНАРНОГО ЕДИНСТВА

Ростислав Туровский, вице-президент Центра политических технологий

Выборы 10 сентября 2017 года не продемонстрировали каких-либо однозначных и однонаправленных тенденций в развитии электорального процесса. Напротив, существенно выросло влияние местных условий на итоги голосования. И, судя по всему, отсутствие каких-либо жестких установок центра в отношении того или иного сценария проведения выборов (по крайней мере, ход кампании и ее итоги не позволяют утверждать об их наличии) привело к заметному «разбеганию» этих сценариев в регионах. Учитывая развернувшуюся политическую полемику и интерпретации итогов, как правило, выгодные тем или иным акторам, следует признать, что разнообразие реальных региональных ситуаций позволяет находить и аргументы, и контраргументы для самых разных выводов. В этой связи, на наш взгляд, будет правильным уделить главное внимание электоральной статистике — динамике явки и результатов основных партийных игроков.

Кому же выгодна (не)явка?

В целом электоральную активность на выборах 10 сентября нельзя, конечно, признать высокой. С одной стороны, это вполне соответствует особенностям российского голосования, когда на явку в первую очередь влияет статус и значимость той или иной кампании в глазах простых избирателей. С другой стороны, наметившийся в прошлом году общий тренд к снижению явки, характеризовавший думскую кампанию, сохраняет свое значение, захватывая кампании всех уровней. По итогам выборов нельзя говорить о повсеместной и эффективной работе мобилизационного сценария кампании, когда обеспечение более высокой (хотя бы для регионального уровня кампании) явки сочетается с массовым участием лояльного электората и оборачивается высокими результатами «Единой России» и ее кандидатов. Нельзя утверждать и о распространении другого сценария, когда проводится т.н. «сушка» явки и в условиях, напротив, заведомо и сознательно пониженной явки уверенно побеждает «партия власти». Повышенный оппозиционный фон тоже мог проявляться и в условиях низкой явки, и в случае ее высокого уровня. Впрочем, подобное региональное сценарное многообразие характеризовало избирательные кампании всех прошлых лет,

опровергая стереотипные представления о проведении российских выборов по каким-то заданным схемам (либо ставя под сомнение эффективность этих схем).

Наиболее заметным и все-таки общераспространенным трендом выборов этого года стало снижение интереса к губернаторским кампаниям. В этом легко можно убедиться, если сравнить явку для семи регионов, в которых прямые губернаторские выборы после 2012 г. прошли уже дважды (в Белгородской области при одном и том же губернаторе, в остальных — с заменой главы региона). Единственным исключением стала Калининградская область, в которой явка в 2017 г. (39,3%) стала практически идентичной той, что наблюдалась при избрании Н.Дуканова (39,5%). Наиболее резкий спад отмечался в Новгородской области, где явка опустилась до 28,3%, в то время как в 2012 г. при голосовании за С.Митина достигала 42,8%. Схожие тенденции характеризовали Марий Эл, Удмуртию, Кировскую и Рязанскую области. Хорошо подтверждает этот тренд и случай Белгородской области, где не было смены губернатора (а конкуренция на выборах даже выросла), но явка упала с 59,5% до 54,6%.

Разумеется, этой ситуации можно найти разные объяснения, каждое из которых имеет право на существование, — это и отсутствие в этот раз ставки на повышение явки «любой ценой», и снижение эффективности и жесткости губернаторского административного ресурса (что было видно по кампаниям многих новых губернаторов). Но можно воспринимать это и как свидетельство ослабления интереса к институту губернаторов как таковому: с губернаторами не связывают большие ожидания, многие новые губернаторы остаются малопонятными массовому избирателю, а оппозиционеры кажутся малоинтересными и неперспективными. В итоге ни власть, ни оппозиция оказываются не в состоянии превратить губернаторские выборы в привлекательное публичное мероприятие, да и нередко к этому не стремятся.

Тем не менее были и регионы, где губернаторские выборы прошли скорее по мобилизационному сценарию, причем во всех этих случаях мобилизация происходила в интересах основного кандидата. Если сравнить явку с недавней думской кампанией, то, как и следовало ожидать, почти повсеместно она оказалась ниже. Однако есть и бросающиеся в глаза исключения. В частности, Мордовия очень сильно выделилась на общем



фоне, показав самую высокую явку для всех губернаторских кампаний (82%) и почти повторив уровень явки на думских выборах. Но еще более интересны примеры Пермского края и Бурятии, где явка на выборах главы региона превысила явку на думских выборах, причем в первом случае — очень существенно (42,5% и 35,1% соответственно). Во всех трех случаях были достигнуты очень высокие результаты действующих глав, что и свидетельствует об эффективной провластной мобилизации.

Напротив, во всех остальных регионах явка заметно отставала от думской. Самый резкий спад произошел в Севастополе (34,2% и 47% соответственно), сильный спад на уровне около 10 процентных пунктов характеризовал явку в Марий Эл, Карелии, Удмуртии, Кировской и Новгородской областях. В одних случаях понижение явки сопровождалось очень высокими результатами действующего главы (что принято, иной раз — умозрительно, считать примером намеренной «сушки» явки) — как в Марий Эл и, в меньшей степени, в Удмуртии. Но в других регионах при низкой явке разыгрывались относительно конкурентные сценарии, как это было в Карелии, Кировской и Новгородской областях. В целом по стране явкой выделялась только Мордовия, а на уровне около 55% голосовали Белгородская и Саратовская области. Редким стало преодоление даже 40-процентного порога (Бурятия, Марий Эл и Пермский край). Напротив, в трех регионах в этот раз явка не дотянула до 30% — в Карелии, Новгородской области и обладательнице «антирекорда» — Томской области с ее 25,8%. Повторимся, что сами по себе эти результаты не являются чем-то сенсационным, но все же общий тренд направлен в сторону снижения.

В то же время выборы в представительные органы власти не демонстрируют столь же явных тенденций, что свидетельствует о снижении интереса именно к выборам глав регионов. Причем мы бы не стали списывать этот тренд на низкий уровень конкуренции, поскольку конкуренция на российских выборах практически не связана с явкой. Скорее всего, проблема в отношении избирателей к институту губернатора. На выборах региональных парламентов явка демонстрировала разнонаправленные тенденции, если сравнивать ее с аналогичными региональными выборами 2012 г. Так, регионы с более сильными позициями «Единой России» и, как правило, повышенной явкой скорее показывали и позитивную динамику явки, как это произошло в наиболее явном виде в Северной Осетии (с 45% до 59%), а также в Саратовской и Пензенской областях. Напротив, в Удмуртии случилось ее заметное снижение (и с этой точки зрения параллельную губернаторскую кампанию тоже нельзя назвать «мобилизационной»), небольшой спад характеризовал также Краснодарский край и Сахалинскую область. Разумеется, абсолютно во всех случаях явка этого года была ниже, на федеральных выборах прошлого года, а сам ее уровень соответствовал при этом привычным российским закономерностям (с резким отставанием Сахалина с его 26% и преодолением 50-процентного барьера только в Северной Осетии, Пензенской и Саратовской областях).

Если сравнивать явку с результатами «Единой России», то «мобилизационный» сценарий работал в пользу «партии власти» только в Северной Осетии. Напротив,

в Саратовской области рост явки сочетался со снижением ее результата и успешным прохождением в областную думу всех трех партий парламентской оппозиции. Снижение явки и в целом ее низкий уровень отнюдь не означал полный успех «Единой России» на Сахалине. В то же время в Краснодарском крае понижение избирательской активности сочеталось с самым высоким, по итогам выборов этого года, результатом голосования за «партию власти». Аналогично снижение явки и успех «Единой России» (а также ее кандидата А.Бречалова) отличали выборы в Удмуртии. Поэтому опять же невозможно сказать о том, что на выборах реализовывался какой-то «запрограммированный» сценарий управляемой мобилизации электората.

Выборы городских собраний в региональных столицах, как и следовало ожидать, демонстрировали самую низкую явку, составившую лишь 14,4% во Владивостоке и 16,3% в Петропавловске-Камчатском. Немного не дотянула до 20% явка в Барнауле и Твери. На этом фоне результат немногим более 30% в Ярославле и Горно-Алтайске уже начинает казаться «солидным», а 73,2% в Черкесске — и вовсе фантастическим. Но на самом деле, если проводить сравнения с выборами 2012 г. (а они возможны для семи городов, где выборы состоялись осенью, а не в один день с президентскими), то напротив, явка начинает выглядеть как «повторение пройденного». В тех же Владивостоке, Петропавловске-Камчатском и Барнауле, а также Курске она почти совпала с результатом пятилетней давности. Существенный спад произошел только в Твери, а в Ярославле, наоборот, отмечался заметный рост. В обоих случаях результаты «Единой России» выросли. Наиболее существенный рост явки отмечался в Черкесске, где партийное представительство стало более разнообразным.

Таким образом, выборы этого года не свидетельствовали о преодолении понижательного тренда электоральной активности россиян, что не позволяет пока прогнозировать и высокие (для своего уровня) показатели явки на выборах главы государства в будущем году. Складывается ощущение, что институт губернатора в его нынешнем виде утрачивает интерес со стороны избирателей, хотя в отдельных регионах остаются возможными мобилизационные кампании, проводимые в интересах действующих глав, причем как «старых», так и «новых». Разнонаправленная динамика явки не позволяет утверждать, что ее изменение в ту или другую сторону оказывается однозначно выгодным или неблагоприятным для «Единой России». Распределение явки между различными политическими силами остается функцией региональных условий и усилий, предпринимаемых самими этими игроками. Вполне возможным остается и сценарий довольно эффективной оппозиционной мобилизации, что, в частности, показали выборы в ряде московских муниципалитетов, а также результаты КППФ в некоторых регионах.

Поддержка власти: отсутствие единого сценария

Специфика губернаторских выборов этого года определялась тем, что они проводились в условиях очень существенной замены губернаторского корпуса, начавшейся еще до думских выборов прошлого года и продолжив-

шейся весной этого года. Если бы выборы проходили по «графику», то в этом году переизбирались бы несколько глав регионов, избранных как раз после возвращения прямых выборов в 2012 г., а также «последние» назначенцы весны 2012 г. Но многочисленные кадровые перестановки, а также прошедшие ранее досрочные выборы такой график «поломали». В итоге второй раз после 2012 г. баллотировался только Е.Савченко в Белгородской области. Из назначенцев 2012 г. в выборах участвовали главы Мордовии, Саратовской, Свердловской и Томской областей, уже отработавшие один полный срок. Во всех остальных регионах баллотировались совершенно новые люди, семеро из которых заняли свой пост только этой весной, незадолго до начала кампании. Разумеется, на выборы оказывал влияние и тот факт, что многие новые главы были практически неизвестными избирателям «варягами», что создавало им сложные стартовые условия.

В итоге, с одной стороны, губернаторские выборы прошли в условиях невысокой явки, что можно считать признаком скепсиса в отношении как «новичков», так и «старожилов», т.е. губернаторского корпуса в принципе. На наш взгляд, это более важный и требующий серьезных выводов тренд, чем рассуждения об «управляемой» манипуляции явкой и ее последствиях. С другой стороны, оппозиционная мобилизация на выборах губернаторов оказалась еще более слабой, свидетельствуя о том, что в роли губернаторов подавляющее большинство избирателей оппозиционеров тем более не представляло. Общий уровень электоральной конкуренции, как теперь уже можно смело утверждать на основании полученных результатов, пошел на снижение. В шести регионах из 16 главы набрали более 80% голосов. Напротив, не было не только ни одного случая второго тура, но даже и намек на это – минимальный полученный результат в этот раз был выше 60% (С.Жвачкин в Томской области с 60,6% голосов). Губернаторы в довольно ровных пропорциях поделались на тех, кто набрал 80-90% (шесть случаев), 70-80% (четыре случая) и 60-70% (шесть случаев).

Разумеется, итоговые результаты региональных руководителей сильно зависели от предвыборной расстановки сил. Особенно заметно на итоги повлияла ситуация с КПРФ. Очевидно, что отсутствие кандидата КПРФ в Марий Эл помогло А.Евстифееву набрать свои 88,3%, а А.Цыденову в Бурятии – 87,4% голосов. Их результаты как раз стали вторым и третьим, вслед за В.Волковым в Мордовии, где даже наличие кандидатов от всех трех партий парламентской оппозиции все равно не влияет на результат. Напротив, появление кандидата КПРФ в Белгородской области способствовало снижению результата Е.Савченко, в 2012 г. получившего 77,6% голосов, а теперь – 69,3%. В Карелии А.Парфенчикову явно помешала конкуренция с сильным кандидатом «Справедливой России», в результате чего он оказался вторым с конца главой региона, набрав 61,3% голосов. В Томской области поляризация произошла по линии противостояния сторонников «Единой России» и ЛДПР с известным кандидатом А.Диденко, и в итоге С.Жвачкин замкнул условный губернаторский рейтинг нынешнего электорального сезона. В то же время отсутствие кандидатов «Справедливой России» во многих регионах способствовало более эффективной консолидации провластного электората.

Интересно отметить, что уровень поддержки губернаторов мало зависел от срока их правления. Примечательно, что среди назначенцев 2012 г. оказались и самый «рейтинговый» В.Волков, и самый «отстающий» С.Жвачкин. Аналогично и среди назначенцев 2017 г. были и «лучшие», и «худшие» примеры. Поэтому нельзя сказать, что все «новички» смогли успешно использовать эффект обновления региональной власти и привлечь общественные симпатии на фоне своих предшественников. Пожалуй, лучше всего это удалось (если еще принять во внимание наличие более или менее полноценного партийного спектра в кампании) М.Решетникову и А.Алиханову. Напротив, А.Парфенчиков и И.Васильев с этой точки зрения отстали, тогда как их основные конкуренты выступили очень неплохо. Среди относительно успешных и неуспешных губернаторов могли быть и «варяги», и «местные»: фактор самой кампании сглаживал различия между ними, и нельзя сказать, что «варяги» обязательно вызывали раздражение, а «местные» – симпатию.

Правда, если сравнивать результаты голосования за новых губернаторов и их предшественников, то вырисовываются свои различия. Например, результаты А.Бречалова, А.Никитина и И.Васильева оказались ниже, чем у А.Соловьева, С.Митина и Н.Белых соответственно. Напротив, А.Евстифеев, Н.Любимов и А.Алиханов были «впереди» Л.Маркелова, О.Ковалева и Н.Цуканова. Впрочем, на этом основании еще не следует делать выводы о том, что бывшие губернаторы, некоторые из которых находятся сейчас под арестом, были популярнее нынешних. Правильнее говорить о том, что у «новичков» не было возможности или желания воспользоваться жестким административным ресурсом, что, однако, формально приводило к снижению явки и/или губернаторского результата.

Наконец, важно отметить, что при всех различиях между губернаторскими результатами во всех без исключения регионах главы уверенно опережают показатели «Единой России». Это неудивительно при фактически плебисцитарных сценариях кампании и слабых кандидатах от оппозиции, что выливается в переток на сторону губернаторов электората других партий, причем фактически всех партий парламентской оппозиции, хотя и в разных пропорциях. Для чистоты эксперимента можно сравнить итоги двух совмещенных кампаний по выборам губернатора и регионального парламента в Удмуртии и Саратовской области. В Удмуртии А.Бречалов довольно эффективно выступил в роли надпартийного кандидата, получив 78,2% голосов (партия набрала 63,2%). Поменьше, но тоже заметен и отрыв В.Радаева: он получил 74,6%, а партия – 66,8%. В отличие от А.Бречалова В.Радаев не привлек на свою сторону сторонников КПРФ, у которых был свой сильный кандидат.

Тем временем для «Единой России» на выборах обозначились свои разнонаправленные тенденции. На выборах региональных парламентов партии удалось добиться значительного роста в Северной Осетии и Удмуртии. Напомним, что в Северной Осетии в условиях конкуренции с «Патриотами России» в 2012 г. был получен неожиданно слабый результат (44,2%), который теперь вырос до 59,2%. В Удмуртии неплохо сработала синхронизация кампаний А.Бречалова и «Единой России», приведшая

к тому, что разрыв между результатом главы региона и партии остался, но партия заметно прибавила (с 53,2% до 63,2%). Высокий уровень поддержки партии был подтвержден в Краснодарском крае и Пензенской области. Причем в обоих случаях результат практически совпал с тем, который был достигнут в 2012 г., но превысил итоги думских выборов прошлого года. Это значит, что в условиях естественным образом снизившейся после думских выборов явки провластная мобилизация в этих регионах оказалась эффективной.

Более сложным случаем оказалась на этот раз Саратовская область, в которой результат «Единой России» понизился по сравнению и с предыдущими региональными, и с недавними федеральными выборами, хотя и остался на высоком уровне (66,8%). В этом регионе, по сути, произошло выправление баланса между уровнями поддержки всех парламентских партий (учитывая также отзыв «Единой Россией» трех своих кандидатов в одномандатных округах): при сохранении доминирования ведущей партии все остальные партии парламентской оппозиции улучшили свои показатели. Отстающим же регионом выглядит Сахалин, где электоральный рейтинг «Единой России» остался на уровне думской кампании, но снизился в сравнении с предыдущими региональными выборами. Сравнивая итоги региональных кампаний разных лет, важно также помнить, что только в Саратовской области они проходили при одном и том же губернаторе, а во всех остальных случаях улучшение или ухудшение результата соотносится со сменой главы региона.

Аналогично различаются и тенденции на муниципальных выборах представительных собраний, проходивших в 11 региональных столицах, большинство которых не являются благоприятными для «Единой России». Поэтому и результат свыше 50% голосов был получен лишь в двух городах – Курске и Черкесске, и, напротив, в Пскове, Омске и Кирове он оказался ниже 40%. Тем не менее для «партии власти» это неплохо, поскольку она не демонстрирует в городах явных провалов (нет ни одного поражения, а минимальный результат в Кирове составляет неплохие 35,9%), и, как правило, в состоянии получить от 40% до половины голосов, выступив на нормальном среднем уровне, не угрожающем к тому же парламентскому большинству.

Но электоральные тенденции при этом довольно разнообразны. Солидный рост на уровне около 10 процентных пунктов отмечался в Курске, немного меньше – в Ярославле. Подросли результаты в Твери и Омске, для которых особенно характерно затяжное противостояние с КПРФ. Напротив, Черкесск, хотя и показал наилучший результат, но в условиях возросшей конкуренции при этом заметно «сдал». Существенный спад отличал голосование за «партию власти» в Пскове и Кирове, не очень большой, но все же бросающийся в глаза – в Петропавловске-Камчатском, Владивостоке, Горно-Алтайске. При этом кампания в Ярославле проводилась параллельно с кампанией врио губернатора Д.Миронова, получившего результат под 80% голосов, и в целом можно говорить о довольно успешной провластной мобилизации. Напротив, в Кирове параллельные губернаторские и городские выборы прошли в условиях более напряженной политической борьбы.

Таким образом, поддержка «Единой России» в этом электоральном сезоне оказалась еще более четко привязанной к качеству организации и проведения кампании, а также к характеру межпартийных отношений и договоренностей. Этим можно объяснить существенные колебания результата в ту и другую сторону, хотя наиболее и наименее благоприятные территории остались практически теми же самыми. Причем в некоторых случаях партия «подтянула» результат в проблемных регионах и городах (Северная Осетия, Ярославль, Тверь, Омск), а в некоторых это сделать не удалось (Сахалинская область, Владивосток, Киров).

Оппозиция: борьба и уступки

Для различных оппозиционных игроков прошедшие выборы также не позволяют сделать вывод о какой-либо общей тенденции. В целом можно говорить о том, что основные партии системной оппозиции закрепились на определенных и не таких уж и плохих рубежах, и это относится не только к парламентской оппозиции, но и к «Яблоку». Однако региональные тренды, как и у «Единой России», являются разнообразными и противоположными, как правило, зеркально отображая тренды «партии власти». В отношении КПРФ можно неплохо оценить ее выступление на губернаторских выборах, хотя максимальный результат составил только 19% у С.Мамаева в Кировской области. Тем не менее на фоне других партий только КПРФ демонстрировала способность к приемлемой мобилизации электората в условиях пониженной явки. Можно было убедиться и в том, что именно КПРФ воспринимается в регионах в качестве главной оппозиции губернаторам, что ведет к поляризации электората и в ряде случаев позволяет коммунистам выступить в роли консолидаторов оппозиционного электората и выйти за рамки своей партийной поддержки.

С этой точки зрения выделились пять регионов, где кандидаты КПРФ получили 15–20% голосов (в порядке убывания результата – Кировская область, Севастополь, Саратовская, Новгородская, Белгородская области). Во всех этих регионах кандидаты КПРФ набрали больший процент голосов, чем их партия на прошлогодних думских выборах. Причем С.Мамаев улучшил и свой личный результат в Кировской области в сравнении с прошлой губернаторской кампанией, где он выступал оппонентом Н.Белых. В Саратовской области, где одновременно проходили две кампании, показательно, что О.Алимова набрала больше голосов, чем партийный список КПРФ, который она возглавляла (в Удмуртии в аналогичных условиях этого не было и в помине). В ряде других случаев результат был ниже, но все же практически соответствовал итогу думских выборов (Карелия, Свердловская, Томская области).

Иными словами, в большом числе регионов коммунисты сумели мобилизовать своих сторонников, причем в ряде случаев – на поддержку не столь уж широко известных кандидатов. А это значит, что потребность в оппозиционных кандидатах в регионах остается и КПРФ гораздо чаще других удается эту потребность удовлетворять. Тем не менее не все избиратели КПРФ жестко настроены против власти и отсутствие кандидата КПРФ может привести к их голосованию за действующего главу региона: судя по

цифрам, это произошло не только в Марий Эл, где КПРФ поддержала А.Евстифеева, но и в Бурятии, где коммунисты конфликтовали с А.Цыденовым.

Впрочем, были на губернаторских выборах у КПРФ и большие провалы. Хуже всего дела пошли в Рязанской области, где старый лидер коммунистов В.Федоткин, не стремившийся к выдвижению, все-таки стал в итоге кандидатом, но кампанию провалил, набрав менее 7% голосов, что много хуже и его личного результата в 2012 г., и результата компартии в прошлом году. В Удмуртии кандидат КПРФ В.Бодров выступил значительно хуже, чем партийный список, хотя он же его возглавлял. Снизил свой личный результат в сравнении с прошлой губернаторской кампанией и недобрал голоса сторонников КПРФ И.Ревин в Калининградской области. Неудачными оказались для КПРФ Пермский край и Ярославская область.

Оценивать партийный рейтинг КПРФ становится сложнее, поскольку на него сильно влияют спойлеры, почти повсеместно выдвигаемые на выборах представительных органов власти. Например, наилучший результат на выборах региональных парламентов был получен на Сахалине (16,3%), он лучше думского, но хуже предыдущего результата на региональных выборах, и при этом много голосов ушло к «Коммунистам России» и КПСС. Явно негативный тренд на региональных выборах проявился в Северной Осетии, где партию сняли с выборов, а затем восстановили. Несмотря на этот казался бы благоприятный ход событий, привлечь к себе симпатии избирателей КПРФ не удалось и она получила совершенно провальный для этого региона результат – 6,6% (на прошлых региональных выборах это были 10,5%, а на недавних думских – солидные 22,2%).

Также КПРФ стала терять позиции в Удмуртии, где у нее тоже нет исторически устойчивой поддержки. Зато регионы с высокой долей сельского населения, которые когда-то входили в «красный пояс» и затем приносили коммунистам сплошные огорчения, стали показывать некоторый рост: в Саратовской области (в особенности), а также в Пензенской области и Краснодарском крае ситуация в сравнении с выборами 2012 г. улучшилась. В Саратовской области коммунистам благоприятствовало и совмещение двух кампаний, поскольку только О.Алимова выступала в роли активного оппонента властей на выборах губернатора, а в двух одномандатных округах Саратова кандидаты КПРФ оказались фаворитами после отказа от участия кандидатов «Единой России».

Однако более надежные выводы можно сделать на основании муниципальных кампаний, которых было больше, и которые проходили во многих важных для КПРФ городах. Здесь уже складывается ощущение, что коммунисты, провозгласив ранее ставку на работу с городским электоратом, стали этот электорат терять. Конечно, самым громким примером стала Москва, где КПРФ резко уменьшила представительство в муниципальных собраниях и утратила статус самой крупной оппозиционной силы. На уровне региональных столиц лучший результат был получен в Омске (27,8%), но и он понизился. Резкий спад в сравнении с предыдущими аналогичными выборами отмечался в Горно-Алтайске, Курске и Кирове. Заметные потери произошли в Пскове,

Твери, Ярославле и Черкесске. Примеров роста, напротив, очень мало, и это только два дальневосточных города – Владивосток и Петропавловск-Камчатский. В Барнауле же КПРФ повторила прежний результат. В итоге немного оказалось и городов с результатом более 20% – это были Омск, Владивосток и Псков. Интересно, что несмотря на активность С.Мамаева как кандидата на пост губернатора, на городских выборах в Кирове результат был получен слабый (всего 13%, хуже только в Черкесске).

Конечно, серьезной проблемой и ограничением для КПРФ остаются спойлеры, эффективность которых, похоже, выросла. Это тоже плохой знак для КПРФ, если ее потенциальный избиратель или бездумно путает партии, или сознательно не хочет голосовать за КПРФ. На муниципальных выборах «Коммунисты России» преодолели пятипроцентный барьер как раз в Омске и Кирове (где, очевидно, не случайно они и выдвигались), что способствовало ослаблению КПРФ. На выборах регионального уровня участие сразу двух спойлеров существенно повлияло на итог на Сахалине: «Коммунисты России» набрали там 4,1% голосов, а КПСС – 3,8%. Вероятно, если бы не это, то Сахалин мог бы вписаться в общий дальневосточный тренд, где популярность КПРФ, судя по всему, стала расти (примечательно также, что во Владивостоке, где этот тренд особенно силен, даже неплохой результат КПСС не помешал росту рейтинга КПРФ). Впрочем, реальный успех был достигнут «Коммунистами России» там, где за ними стояла реальная сила в лице местной группы влияния – в Черкесске (12,4% голосов). Наличие финансовых ресурсов позволило им опередить КПРФ в этом городе.

В целом у КПРФ остается неплохой потенциал, но не всегда и не везде он эффективно используется самими коммунистами. Судя по всему, крупные города становятся для них проблемой, поскольку развернуть в них качественную агитацию и выстроить сетевую работу с избирателями не удается. Тем не менее, если не брать Москву, то в региональных столицах не все так уж и плохо. Есть потенциал и на периферии, что показывают итоги выборов в бывшем «красном поясе». Проблемы КПРФ состоят скорее в организационной работе и нехватке ресурсов, что и оказывает влияние на конечный результат. Несмотря на это, КПРФ, хотя и не всегда выделяется на фоне остальных партий своим рейтингом, но, безусловно, воспринимается в качестве главной региональной оппозиции, что проявляется в ходе губернаторских кампаний.

Для ЛДПР, наоборот, губернаторские выборы никогда не представляли большого интереса и она скорее склонна была играть на них подчиненные роли. Неплохие электоральные тренды прошлого года заставляли ее действовать активнее, но кадровый ресурс от этого больше не стал. Даже депутаты Госдумы, которых ЛДПР выдвигала чаще, чем остальные партии, временами показывали крайне слабые результаты. В сущности, единственным относительным успехом и примером мобилизации партийного электората стало выступление А.Диденко в Томской области, сумевшего занять нишу главного, хотя и знающего «правила игры», соперника С.Жвачкина. А.Диденко за счет произошедшей поляризации электората набрал 19,4% голосов, почти повторив результат ЛДПР на думских выборах прошлого года. В остальном же даже

наиболее подготовленные кандидаты недобирали голоса. Другой известный политик — К.Черкасов в Кировской области повторил своей результат прошлых губернаторских выборов (около 10%), в Рязанской области А.Шерин немного ухудшил свой же результат 2012 г. В связи с появлением кандидата КПРФ в Белгородской и Новгородской областях новые кандидаты ЛДПР выступили уже заметно хуже прежних. Замена кандидатов в сравнении с прежними губернаторскими кампаниями обернулась ухудшением результата и в других регионах — Марий Эл, Калининградской области, Удмуртии. На одновременных губернаторских и парламентских выборах кандидаты ЛДПР всегда получали гораздо меньше голосов, чем их партия.

Таким образом, на губернаторских выборах ЛДПР по-прежнему демонстрировала слабый кадровый потенциал и склонность к договоренностям с властями. В электоральной плоскости это вело к неявке части сторонников ЛДПР (многие из которых негативно настроены к власти, но не питают интереса к кандидатам ЛДПР на местах) или к их голосованию либо за действующего главу региона, либо за кандидата КПРФ (опять же в зависимости от отношения избирателя к власти). Иными словами, на губернаторских выборах электорат ЛДПР опять развалился на части. Напротив, использование партийного рейтинга для получения статуса парламентской партии стало более эффективным, и здесь, наоборот, укрепившийся партийный рейтинг расширяет возможности ЛДПР.

Показательно, что партия обрела парламентский статус сразу в трех «новых» регионах — Краснодарском крае, Пензенской и Саратовской областях, и по-прежнему осталась без этого статуса только в Северной Осетии (выдвижение там сына В.Жириновского вряд ли было перспективным ходом). На региональных выборах партия обычно получала меньший процент голосов, чем на прошлогодних думских (что опять-таки отражает слабость региональных отделений), но чаще всего демонстрировала рост по сравнению с предыдущей региональной кампанией (а это свидетельствует в пользу постепенного повышения уровня работы в регионах). В итоге у партии не было сенсационных успехов (в лучшем случае на Сахалине она набрала только 12,8% - при результате на думских выборах в 20%), но относительно ровные результаты позволили ей создать фракции почти во всех субъектах.

Похожие тенденции характеризуют и городские выборы, где ЛДПР тоже «капитализирует» свой рейтинг в создание фракций и укрепление организационной сети. По итогам выборов партия прошла уже во все 11 городских собраний, в т.ч. в Ярославле, Твери и Черкесске, где ее раньше не было. В Кирове и Петропавловске-Камчатском были получены результаты свыше 20%, но правда, они и выделяются на общем фоне (далее следует Курск с 13,4%). В сравнении с предыдущими аналогичными выборами рост партийного рейтинга произошел везде, кроме Пскова. Таким образом, ЛДПР успешно пользуется своим стабилизировавшимся рейтингом и добивается парламентского статуса в регионах и муниципальных образованиях, расширяя сеть своих фракций. Это, несомненно, способствует закреплению ее позиций в регионах. Однако возможности партии при этом ограничены слабостью реги-

ональных организаций и их лидеров, что не позволяет ей добиваться высоких результатов и приводит к заметному отставанию показателей на региональных и муниципальных выборах от федеральных. Особенно сильно эта проблема проявляется на выборах губернаторов.

Впрочем, «Справедливая Россия», основная часть электората которой лояльна власти, часто использует губернаторские выборы для политического торга. Эта партия реже других парламентских партий участвует в губернаторских выборах. Так и сейчас в семи регионах из 16 она не выдвигала кандидатов, либо, уже заявив их, отказалась от выдвижения. Судя по итогам голосования, это в наибольшей степени помогло действующим главам Бурятии, Калининградской, Саратовской и Ярославской областей. По Кировской области, напротив, такой уверенности нет. Да и в случае выдвижения кандидаты «Справедливой России», которые почти все получили менее 5% голосов, властям не мешали. Мобилизовать электорат и тем самым ограничить возможности для губернаторов партия смогла в Томской и Свердловской области. А единственным примером, когда именно кандидат «Справедливой России» поляризовал кампанию и стал основным соперником действующего главы, оказалась Карелия. Там И.Петеляева, которую партия усиленно продвигала с самого начала (не договорившись при том с А.Парфенчиковым о ее выдвижении в Совет Федерации), явно опередила других оппозиционеров, получив более 18% голосов и, вероятно, привлекая к себе сторонников и других партий.

В целом же проблемы с рейтингом и наличием устойчивой электоральной поддержки «Справедливой России» решить не удастся. Выборы региональных парламентов ознаменовались обретением парламентского статуса в Пензенской области и его потерей на Сахалине. В Краснодарском крае, как и раньше, партия осталась вне парламента. Значительный рост произошел только в Северной Осетии, на которую была сделана ставка (список там возглавлял сам С.Миронов): в этом регионе партия получила 10,2% голосов. Результаты же муниципальных кампаний отчетливо свидетельствуют об ухудшении позиций «СР». Партия потеряла основную часть своих муниципальных депутатов в Москве. В региональных столицах главный успех был получен в Кирове (20% голосов), где список партии возглавлял известный представитель местной элиты В.Сураев, бывший секретарь регионального политсовета «Единой России» (но роста рейтинга в Кирове не было, такой же хороший результат был у партии и в прошлый раз). В остальном же результаты более 10% были получены только в Барнауле, Омске и Пскове. В сравнении с предыдущими городскими выборами рост тоже был замечен в Пскове, а небольшой — в Барнауле и Петропавловске-Камчатском. В то же время партия пережила очень сильный спад в Твери и Ярославле, снизились показатели и в других городах. В Черкесске за счет снижения результата до минимума «Справедливая Россия» не смогла подтвердить свой парламентский статус.

Поэтому «СР», как это показали и думские выборы прошлого года, удерживает свои позиции в парламентской четверке, но о больших успехах говорить не приходится. Наилучшие результаты партия получает в тех считанных случаях, когда к кампании подключаются

действительно мощные ресурсы. На остальных территориях она существует скорее в режиме выживания, и склоняется к договоренностям с властями для решения этой задачи. Тем не менее нельзя сказать, что неучастие или пассивное участие в губернаторских кампаниях оборачивается для нее какими-то явными политическими плюсами и компенсациями.

Впрочем, для остальных партий можно говорить только о точечных успехах. Для «Яблока» главным таким успехом стали московские выборы, где эта партия вырвалась на второе место по числу полученных мандатов, сформировав даже большинство в отдельных муниципалитетах. «Яблоко» и его союзники сумели в этот раз опереться на сформировавшуюся еще в 1990-х гг. оппозиционную электоральную субкультуру некоторых западных и центральных районов Москвы, хотя явка в этих районах все равно осталась на низком уровне. Однако на периферии «Яблоку» удалось только сохранить представительство в городской думе Пскова (где лицом партии является Л.Шлосберг). В Ярославле «Яблоко» своего представительства лишилось, ему помешала конкуренция с ПАРНАСом (который в муниципалитет тоже не прошел и который был, в отличие от «Яблока», представлен на выборах губернатора известным местным политиком С.Балабаевым, набравшим 5,9% голосов). В Барнауле история была другой, но закончилась тоже неудачно: в прежней городской думе был представлен ПАРНАС, в этот созыв выдвигалось «Яблоко», но набрало недостаточно голосов.

Борьба за парламентский статус имеет большое значение для всех непарламентских партий в связи с важностью получения парламентской квоты для участия в думской кампании. Но выборы региональных парламентов этого года проходили в малом числе регионов, многие из которых к тому же отличаются своим консерватизмом. Поэтому единственным случаем стало очередное прохождение «Патриотов России» в парламент Северной Осетии, но и то с заметным снижением результата (с 26,6% до 15,7%). А вот на городском уровне «Патриоты» утратили позиции в Ярославле.

Все остальные успехи непарламентских партий имели локальный характер и на федеральную парламентскую квоту не влияют, но все-таки принципиально важны для участия в будущих региональных кампаниях. Обращает на себя внимание выступление партии «Родина», получившей более 10% голосов на выборах в Горно-Алтайске и Твери. Причем, судя по всему, «Родина» в этих городах подтвердила свою прежнюю способность отбирать голоса у КПРФ. Напротив, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, скорее всего, помешала «Единой России». Она с запасом преодолела заградительный барьер во Владивостоке, где «партия власти» выступила довольно слабо, а коммунисты — успешно (а также немного не дотянула до этого в Пскове). Наконец, особым казусом стал Черкесск, где в городскую думу прошла «Гражданская платформа», но, как и в случае с «Коммунистами России», это целиком объясняется отношениями между партиями и местными группами влияния.

Наконец, обращает на себя внимание и эксперимент с введением голосования «против всех» в Твери. Этот «кандидат» набрал 5,3% голосов, что свидетельству-

ет о наличии потенциала для такого рода голосования, уже забытого в большинстве регионов. На выборах мэра Якутска — единственных прямых выборах мэра региональной столицы, состоявшихся в этом году, «против всех» голосовали 10,9% — здесь список кандидатов полностью повторял парламентскую четверку. И хотя эти примеры — единичные, но можно предположить, что голосование «против всех» становится востребованным, поскольку ни парламентская оппозиция, ни наиболее активные непарламентские партии (которые были представлены в Твери) не удовлетворяют интересам части активного электората. Властям это голосование в обоих случаях никак не помешало, а скорее помогло.

Итак, региональные и местные выборы 10 сентября не обозначили существенных сдвигов в электоральном поведении россиян и в партийной системе. У всех партий отмечались и относительные успехи, и сбои, а «в среднем» все остались примерно на тех же позициях, что и раньше. Разве что ЛДПР в плане политических итогов кампании выглядит чуть успешнее, расширив сеть своих фракций в регионах и муниципалитетах. На итоги выборов сильно влияли технологические решения и эффективность их реализации кандидатами и региональными партийными организациями. При этом объективные различия между регионами не позволяли реализовать какой-либо «базовый» сценарий кампании, будь то провластная массовая мобилизация или заведомая «сушка» явки с целью обеспечения столь же высокого электорального результата. В реальности выборы продемонстрировали разнообразие сценариев и по явке, и по уровню фрагментации электорального поля.

Однако возникает ощущение неустойчивости и ненадежности как явки, так и поддержки любой российской партии, что позволяет прогнозировать возможный дальнейший рост волатильности голосования. Появляются и «подозрения» в отношении перспектив поддержки губернаторского корпуса, ограниченные возможности которого в его влиянии на социально-экономическую ситуацию на территории не просто становятся все более очевидными для электората, но даже специально, хотя и косвенно подчеркиваются федеральным центром, решающим региональные задачи в режиме ручного управления. Для президентской кампании выборы 10 сентября не обозначили каких-либо новых проблем, поскольку вопрос о явке стал актуальным еще в прошлом году. Если судить по итогам кампании этого года, то вероятно, здесь не требуется единообразного подхода. Понятно, что искусственное ограничение явки на президентских выборах уж точно будет бессмысленным, а массовая мобилизация может всколыхнуть протестный потенциал даже в отсутствие «новых лиц» среди кандидатов. Вероятно, для разных регионов потребуются свои решения, а естественный и плавный ход кампании будет лучше, поскольку даст более предсказуемые результаты.

Сайт Центра политических технологий
<http://politcom.ru/22776.html>

ГРАФУ «ПРОТИВ ВСЕХ» МОГУТ ОТМЕНИТЬ ВТОРОЙ РАЗ, А МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФИЛЬТР — СМЯГЧИТЬ

Андрей Перцев, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Зампред Центризбиркома Николай Булаев заявил, что графа «против всех», которая используется на муниципальных выборах, «вредна» и должна быть отменена. Также в ЦИКе рассчитывают, что до конца года законодатели смягчат муниципальный фильтр на губернаторских выборах. Предложение об отмене графы «против всех» прозвучало на заседании комитета Совета Федерации по федеративному устройству от заместителя главы ЦИКа Николая Булаева. «Эта графа, на мой взгляд, вредна», — заявил господин Булаев, пояснив, что «наличие графы «против всех» провоцирует людей на выбор не совсем правильный». «Когда этой графы нет, человек мотивирован, чтобы избрать конкретного человека в том спектре предложений, который есть на выборах любого уровня», — уточнил зампред ЦИКа.

Отметим, что графа «против всех» сейчас применяется только на выборах муниципального уровня, она была возвращена в бюллетени в 2014 году, а авторами соответствующего законопроекта стала группа сенаторов во главе со спикером Совета Федерации Валентиной Матвиенко. При этом региональные власти сами решают, вводить ли такую графу или нет — такое решение приняли депутаты немногих субъектов. В Якутии, где графа «против всех» существует, она набирала большинство голосов избирателей, в частности, в поселке Беракит (2015 год) и Чагда (2016 год). Николай Булаев также сослался на негативный, по его мнению, якутский опыт: на сентябрьских выборах мэра Якутска графа «против всех» набрала 10,87% голосов и обогнала кандидата от КПРФ.

Секретарь ЦИКа Майя Гришина еще раз огласила предложения комиссии по смягчению муниципального

фильтра на губернаторских выборах (например, снижение требуемой поддержки от муниципалов до 3–5% (сейчас 5–10%), освобождение парламентских партий, либо партий, представленных в заксобрании, от сбора подписей для своих кандидатов), уточнив, что окончательное решение предстоит принимать законодателям. Госпожа Гришина допускает, что изменения в законодательстве могут быть приняты до конца года. Ранее смягчение фильтра допускала глава ЦИКа Элла Памфилова — об этом она говорила и сегодня на заседании президентского Совета по правам человека, посвященном мониторингу выборов и выборному законодательству. Госпожа Памфилова уточняет, что об отмене фильтра речи не идет. Со своим предложением к СПЧ выступила и омбудсмен Татьяна Москалькова: она считает целесообразным введение в российских паспортах отдельной страницы для отметок о получении бюллетеней на выборах.

«Мы изучали глубоко и зарубежный опыт. Мне кажется, что можно было бы рассмотреть вопрос, чтобы использовать хорошие практики наших коллег зарубежных, в частности, введение, может быть, дополнительных страниц в паспорте, на которые будет ставиться штамп, что человек пришел и проголосовал», — сказала она. Однако идея не нашла поддержки у главы СПЧ Михаила Федотова. «Если в участковой избирательной комиссии сидит человек нечестный, то он не обратит внимания, что в этом паспорте уже есть штампик. Он скажет: «О! Отлично, уже поставил штампик, вот тебе бюллетень, иди голосуй!» — засомневался господин Федотов.

<https://www.kommersant.ru/doc/3448281>



ОППОЗИЦИЯ ПОГРУЗИЛАСЬ В КАДРОВЫЕ ВОПРОСЫ

Борьба в муниципальных советах Москвы не закончилась 10 сентября

**Александр Куделя, Лиза Миллер, Ольга Лукьянова,
корреспонденты газеты «Коммерсантъ»**

Председатель федерального политсовета движения «Солидарность», соратник убитого 27 февраля 2015 года оппозиционера Бориса Немцова Илья Яшин избран главой столичного муниципального округа (МО) Красносельский. В ряде районов столицы избрание глав МО было сорвано. Так, в Хамовниках разделились голоса представителей «Яблока» и коалиции бывшего депутата Госдумы Дмитрия Гудкова, поэтому до ближайшего заседания полномочия главы МО сохраняются за единоросом, оставшимся с прошлого созыва. Председатель федерального политсовета движения «Солидарность» Илья Яшин 7 октября избран главой муниципального округа Красносельский. После выборов 10 сентября представители движения получили там большинство: за господина Яшина проголосовало семеро депутатов, за единоросса Алевтину Базееву, которая возглавляла округ в прошлом созыве, — трое. «У «Солидарности» 70% мандатов, итог (избрание главы — «Ъ») был в какой-то степени предопределен результатами выборов. Но «Единая Россия» не сдалась без боя, ведет себя как настоящая оппозиция, критикует нашу позицию. Это здоровая политическая атмосфера», — сказал «Ъ» господин Яшин. Он отметил, что впереди принятие бюджета на 2018 год, у «Солидарности» есть ряд инновационных предложений. «Возможно, «Единая Россия» часть из них поддержит», — предположил господин Яшин.

В нескольких районах, где победила оппозиция, пока не удалось согласовать кандидатов на пост глав муниципальных округов. В Хамовниках голоса разделились между депутатом от «Яблока» Александрой Парушиной и самовыдвиженкой, представителем коалиции Дмитрия Гудкова Анной Лукьяновой. На заседание пришли около ста жителей, которые выкрикивали: «Мы здесь не зрители» и «Не надо на нас тренироваться». Глава московского отделения «Яблока» Сергей Митрохин также присутствовал на заседании как «житель района». Он несколько раз брал слово для поддержки кандидата Парушиной. Глава штаба Дмитрия Гудкова Максим Кац общался с кандидатами и жителями во время перерывов, которые пришлось объявлять несколько раз: заседание совета шло несколько часов и завершилось в два часа ночи.

Местную активистку Александру Парушину, которая была депутатом и в прошлом созыве, при голосовании поддержали семь человек, госпожу Лукьянову — восемь. Ни один из кандидатов не набрал необходимых для избрания десяти голосов (по уставу за главу должны проголосовать 2/3 депутатов). Госпожа Парушина сказала «Ъ», что не видит повода для блокирования ее кандидатуры, но готова уступить место человеку, знающему район: «Это — не корона, а служение, крест». Голосовавший за

Анну Лукьянову депутат Александр Нахимсон сказал, что вопрос не в личности председателя: «Мы не считаем, что пост председателя должен быть обязательно «наградой» за предыдущую деятельность. Это не всегда эффективно». По его словам, заранее не удалось провести встречу депутатов для того, чтобы добиться компромисса: «Груз накопившегося за время кампании и после нее взаимного непонимания был вынесен на первое заседание».

Сергей Митрохин сказал «Ъ», что «интересы этих людей (из коалиции Дмитрия Гудкова — «Ъ») не связаны с проблемами избирателей и района. Это конфликт между группой, которая думает об интересах района, и группой, которая руководствуется только своими интересами. Это стремление к власти в чистом виде. Александра Парушина плоха для них, потому что она в моей команде». До следующего собрания депутатов главой МО по регламенту останется прежняя глава, единорос Нина Гушина. Ранее она вместе с бывшими депутатами пытались выписать себе премии за работу в сентябре («Ъ» сообщил об этом 26 сентября). Не удалось избрать главу МО и в районе Зюзино, где независимые депутаты получили восемь мандатов из 15, а единоросы — семь.

На пост главы претендовали два кандидата — самовыдвиженец Константин Янкаускас и единорос, директор центра социального обслуживания «Зюзино» Римма Каменова, которая на собрание не пришла. На заседании был избран временный председатель совета: самовыдвиженка Наталья Чернышева (депутат района Зюзино с 2008 года). «Мы опять будем ставить вопрос с избранием главы», — сказал «Ъ» господин Янкаускас. — Единоросы не могут смириться с новой реальностью, что они теперь в меньшинстве. Они испытывают давление со стороны исполнительной власти».

Оппозиционеры надеются на получение дополнительных прав от исполнительной власти. Депутаты Гагаринского района (все избраны от «Яблока») обратились к мэру Москвы Сергею Собянину с просьбой согласовывать с ними кандидатов на должность главы управы. Для проработки инициативы они просят создать рабочую группу при вице-мэре Анастасии Раковой. Муниципальные депутаты вправе выразить недоверие главе управы, поэтому «представляется необходимым наличие обратной процедуры — согласование советом депутатов кандидатуры на пост главы управы», говорится в обращении. Ранее Сергей Собянин уволил главу управы Гагаринского района Ольгу Белягину. Победу оппозиции на выборах депутаты считают оценкой работы исполнительной власти в районе.

<https://www.kommersant.ru/doc/3433856>

ВОЗВРАЩЕНИЕ ВСЕНАРОДНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В ГОРОДАХ И РАЙОНАХ СЕРЬЕЗНО УДАРИТ ПО БЮДЖЕТУ

Около миллиарда рублей в год могут стоить выборы мэров и глав районов

Анастасия Рычагова, корреспондент информационного агентства «ДОН-24»

В конце сентября 2017 года инициативная группа попросила донскую избирательную комиссию провести областной референдум о необходимости принятия закона об избрании глав муниципальных образований в ходе всенародного голосования. В настоящее время главы городских округов, муниципальных районов и городских поселений избираются из состава представительных органов муниципальных образований и исполняют полномочия их председателей. Главы местных администраций назначаются представительными органами муниципальных образований по контракту по итогам конкурсов.

Эксперты рассмотрели предложение и выявили недостатки этой идеи. Так, на то, чтобы провести такой референдум, нужно выделить как минимум 210 млн рублей из областного бюджета. Такая сумма потребует, только если совместить масштабное голосование с какими-либо выборами. При этом, например, провести референдум одновременно с выборами Президента РФ, которые пройдут 18 марта 2018 года, очевидно, не удастся. Это связано с длительной процедурой организации. Если проводить референдум отдельно от масштабных выборов федерального уровня, есть большой риск, что не придет нужное количество избирателей, которое необходимо для его организации, — более 1,6 млн жителей области. Из них больше половины должны проголосовать за референдум. Если столько не наберется, голосование будет считаться несостоявшимся и выделенная на данное мероприятие огромная сумма окажется потраченной зря.

«Вместе с избираемостью в муниципалитеты должны делегироваться определенные полномочия и бюджет. Тогда широкие массы будут понимать, что этот орган

отвечает за совершенно конкретные дела, за социально-экономическую ситуацию в муниципалитете. Тогда это будет выглядеть органично. А просто выбирать глав районов, которые ничего не решают, конечно, это не подход к проблеме», — такой условный минус выделил сторонник выборной системы политтехнолог Александр Джадов. Кроме того, возвращение всенародного выбора глав муниципальных образований не гарантирует положительного результата, считают другие эксперты.

«Зачастую на выборы мэра приходили люди некомпетентные, в том числе авантюристы. Это касается не только Ростовской области, но и России в целом. Этих людей было невозможно убрать, потому что механизма отзыва мэра не существовало, его было сложно юридически реализовать. Кроме того, во многих регионах были конфликты между главой администрации и губернатором. В результате этого возникал фактически параллельный городской системе управления. Многие проблемы в городах просто не решались. Должность сити-менеджера позволила выстроить более эффективную вертикаль власти. Управленческие сигналы по этой вертикали начали проходить лучше, чем по старой системе», — отметил директор Института региональных исследований ЮФО Андрей Карпов.

«Референдум инициирован группой представителей партии роста в Ростовской области и ее секретарем Александром Хуруджи. На мой взгляд, это, по большей степени, широкая пиар-акция не столько партии, сколько самого Александра. Сомневаюсь, что референдум принесет какую-то пользу городу. Не уверен, что большинство ростовчан тоскует по выборам. Достаточно посмотреть на явку на наших последних и предпоследних выборах мэра. Не думаю, что это самая главная проблема, которой нужно заниматься сейчас», — пояснил политтехнолог Сергей Смирнов. «Я разговаривал неоднократно с членами группы, которые инициировали референдум. Ни одного довода в подтверждение того, что прямые выборы мэра гарантируют, что у нас будет хороший градоначальник, они не смогли привести. Они также не смогли ответить на вопрос, чем их не устраивают не прямые выборы мэра», — отметил политтехнолог.



[Http://don24.ru/rubric/politika/vozaschenie-usenarodnogo-golosovaniya-v-gorodah-i-rayonah-serezno-udarit-po-byudzhetu.html](http://don24.ru/rubric/politika/vozaschenie-usenarodnogo-golosovaniya-v-gorodah-i-rayonah-serezno-udarit-po-byudzhetu.html)

ОППОЗИЦИЯ ДОГОВАРИВАЕТСЯ С ЕДИНОРОСАМИ?

Петр Сергеев, корреспондент «Московской газеты»

Отчаявшись договориться с братьями по разуму из несистемной оппозиции, «яблочники» и близкие к ним соратники Максима Каца и Дмитрия Гудкова явно озаботились сближением с партией власти. Во всяком случае, в Москве они пытаются договориться с прежде «нерукопожатными» для либералов единоросами, чтобы разблокировать патовую ситуацию в муниципальных советах, где до сих пор не избраны председатели, пишут «Ведомости».

Любопытно, что здесь на первый план вышел закатый друг лидера московского «Яблока» Сергея Митрохина, соруководитель проекта по выдвижению в местные депутаты Максим Кац. Теперь Сергей Сергеевич вынужден бороться с супостатами сразу на двух фронтах. Во-первых, ему важно не пустить в партию Каца, который пытается привести с собой в стан «яблочников» без малого триста активистов-соратников, что поставит под угрозу безбедное существование господина Митрохина и его команды. Во-вторых, для закрепления победы в муниципальных советах «яблочникам» надо провести в руководство советами как можно больше своих людей, а без Каца сделать это не получится. Очевидно, причиной легкого «ступора» районных советов стало и то, что сами единоросы не ожидали такого успеха тех же «яблочников» на выборах и оказались не готовыми к равной борьбе за кресла председателей советов.

«Власти ждали, что оппозиционеры получат по одному-два мандата в большинстве районов, — цитируют «Ведомости» источник, близкий к Кремлю, — но они получили места в меньшем числе муниципалитетов, зато в части из них взяли большинство». Судя по всему, итоги выборов 10 сентября стали во многом неожиданными и для оппозиционеров. «В Щукине мы предполагали, что можем выиграть, поэтому были договоренности, кто возглавит совет, — подтвердил в интервью «Ведомостям» Максим Кац. — Но во многих районах мы и сами не ожидали такого успеха наших кандидатов». Как бы то ни было, но именно успех оппозиции на муниципальных выборах в Москве стал главной причиной кадровых проблема в 21 районе столицы, где депутаты до сих пор не могут избрать председателей советов, одновременно возглавляющих муниципальные образования. Сегодня «Единая Россия» и оппозиция с энтузиазмом блокируют друг друга в районных советах. Но в таком случае не приходится говорить и о нормальной работе муниципальной власти, а значит, оппозиции и единоросам не остается ничего другого, как договариваться друг с другом о сферах влияния.

В качестве примера «Ведомости» приводят ситуацию в Хорошевском и Алексеевском районах, где избрание председате-

ля совета, для которого необходимы две трети голосов, блокируют находящиеся в меньшинстве единоросы. В Замоскворечье и в Преображенском районе обратная ситуация: здесь выборы блокируют находящиеся в меньшинстве оппозиционеры. «В таких случаях новыми советами могут руководить прежние председатели, даже если они не избраны в новый созыв», — пояснил прокурор Москвы Владимир Чуриков. Сами оппозиционеры считают, что там, где их большинство, работа советов идет уже полным ходом.

Об этом Максим Кац говорил на недавней встрече с рабочей группой единоросов, где представители оппозиции и «Единой России» обсуждали, как «взаимовыгодно» разблокировать ситуацию в части районов. Иными словами, где-то оппозиция согласится выбрать председателем совета единороса, а где-то единоросы не будут против избрания председателя-оппозиционера. «Нам важно, чтобы в Зюзине главой стал Константин Янкаускас, а единоросам — чтобы в Замоскворечье был Николай Матвеев, — приводят «Ведомости» заявление Максима Каца. — Мы предложили, чтобы там, где блокирующий пакет у оппозиционеров, они выбрали приемлемого главу из единоросов, и наоборот». Источник в «Единой России» подтвердил «Ведомостям» факт этой встречи.

«Пока про конкретные решения говорить сложно, может быть, они будут позже, — сказал источник в интервью изданию. — Есть компромиссные варианты по Черемушкам, Замоскворечью, но пока это неокончательные договоренности». Правда, соратники Каца и экс-депутата Госдумы Гудкова-младшего утверждают, что кадровый кризис в районных советах вызван искусственно, и обвиняют в этом правительство столицы. «Речь идет о сознательной стратегии властей Москвы, — приводят «Ведомости» мнение одного из таких соратников, господина Янкаускаса. — Мэрия начала кампанию по дезорганизации работы советов, чтобы показать: мол, посмотрите, оппозиционеры не могут даже провести заседание».

По словам Янкаускаса, «власти Москвы, вместо того чтобы деполитизировать ситуацию, наоборот, создают конфликт, который может тянуться до зимы и привести к негативу перед президентскими выборами». По мнению политологов, этот довод не выдерживает критики хотя бы потому, что мэрии как раз невыгодно «безвластие» в районных советах, поскольку это тормозит реализацию районных программ, в которой кровно заинтересована исполнительная власть.

Эксперты призывают не драматизировать ситуацию и напоминают, что очень похожая история



с временным «безвластием» случилась в ряде московских районов в 2012 году, что не помешало нормально функционировать управам и всем районным службам, в том числе ЖКХ. Скорее выбор председателя совета может иметь значение, если брать в расчет грядущие в марте 2018 года президентские выборы, а потом и выборы мэра столицы. Если учесть, что в Москве оппозиция успешно провела своих кандидатов в границах доброго десятка одномандатных округов, можно предположить, что наличие председателей-оппозиционеров в этих районных советах сможет сыграть немаловажную роль во время избирательной кампании-2018.

Как ни парадоксально, но ситуация в районных советах может еще долго оставаться «патовой», и не потому, что «яблочники» не смогут договориться с единороссами, а потому, что верные митрохинцы не смогут договориться с верными гудковцами-кацевцами. Эта «битва» Митрохина с Кацем-Гудковым может перерасти муниципальный уровень, а значит, и отрицательно скажется

на самочувствии оппозиции во время уже близкой президентской кампании. Как ни парадоксально, но триумф оппозиционеров на муниципальных выборах может обернуться «пирровой победой» и они в очередной раз передерутся накануне президентских выборов, в то время как для хотя бы относительного успеха оппозиции необходимо единство рядов.

Кроме того, нынешний муниципальный торг «яблочников» с «Единой Россией» способен оттолкнуть от «Яблока» в Москве наиболее оголтелую часть протестного актива, которая вполне может оказаться под влиянием радикалов Навального. А это сделает усилия оппозиции еще более разрозненными и нескоординированными. В таком случае оппозиционерам уже не придется мечтать об успехе ни на президентских выборах, ни на мэрских выборах в Москве.

[Http://mskgazeta.ru/politika/oppoziciya-dogovarivaetsya-s-edinorossami-.html](http://mskgazeta.ru/politika/oppoziciya-dogovarivaetsya-s-edinorossami-.html)

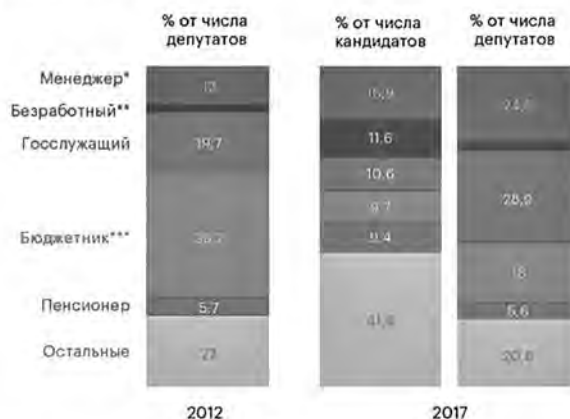
Лидер московского «Яблока» Сергей Митрохин



Результаты выборов в Москве, 2017



Кто участвовал и побеждал в муниципальных выборах в Москве



* Менеджер — руководитель или топ-менеджер компании.

** Безработный — нетрудоустроенные или домохозяйки.

*** Бюджетник — работник сферы медицины или образования.

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2018 г. март, июнь (2 выпуска)	2	800-00	1600

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru>
www.pressa.apr.ru/index
www.rospr.ru

официальном сайте журанала
Интернет-каталоге АПР
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Матне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№8 (80), декабрь 2017 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 72174. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 04.12.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru